

# UNIVERZITA KARLOVA

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOPY

### BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Komparativní analýza výzkumných organizací na základě jejich vědeckých výsledků
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Jakub Požárek
<b>Fakulta:</b>	Filozofická fakulta
<b>Studijní program:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Studijní obor:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Obor práce:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Vedoucí / školitel:</b>	Ing. Souček Martin, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	doc. RNDr. Souček Jiří, DrSc.
<b>Předseda komise:</b>	PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.
<b>Členové komise:</b>	
<b>Datum obhajoby:</b>	04.09.2017
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Diplomant podrobně seznámil komisi se svojí prací. Vedoucí práce Ing. Martin Souček, Ph.D. konstatuje zaměření práce na bibliometrii a hodnocení vědy na UK a porovnání filozofických fakult v ČR. Považuje za kvalitní a hodnotnou především praktickou část práce, v níž byla využita metodologie umožňující porovnávání fakult napříč lety. Z nedostatků zmiňuje viditelnou časovou tíseň při dokončování práce, která je ovšem vzhledem k celkové úrovni práce marginální. Zmiňuje jedinečnost jejích výsledků. Práci hodnotí jako výbornou.</p> <p>Oponent práce doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc. hodnotí výzkumnou část práce jako velmi dobrou až vynikající. Konstatuje vhodné zvážení otázky, kdo všechno je zaměstnancem fakulty, a kladně hodnotí, že diplomant mezi zaměstnance řadí i doktorandy. Oponent zmiňuje drobné faktické chyby v práci. Práci hodnotí jako výbornou.</p> <p>Vedoucí práce se ptá diplomanta na jeho zpětné hodnocení použité metodiky, diplomant dotaz zodpovídá.</p> <p>Hodnocení komise: Komise se shodla na hodnocení výborně.</p>
<b>Výsledek obhajoby:</b>	Výborně

---

PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.