

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Radim Kuba Datum: 11. 9. 2017
Autor: Hana Pitáková	
Název práce: Sourozenecké konstelace a jejich vliv na sexualitu člověka	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Práce se zabývá vlivem pořadí narození na různé aspekty lidské sexuality. Zaměřuje se především na sexuální strategie, výběr partnera, počátek pohlavního života a sexuální orientaci jedince. Jejím cílem je podat přehled provedených studií v této oblasti.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práce v celkovém rozsahu 33 stran je srozumitelně členěna do 3 hlavních kapitol. Studentka se nejdříve zaměřuje na charakteristiky sexuálních strategií a sexuality obecně, a to včetně stručného evolučního pohledu. Následně se věnuje sourozeneckým konstelacím a jejich dynamice. Ve třetím bloku se pak autorka zabývá průnikem, a tedy vlivu sourozeneckých konstelací na sexualitu člověka.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Autorka používá dostatečné množství zdrojů (celkem 123 publikací), které jsou správně citovány, a z citovaných zdrojů používá relevantní údaje. V souladu s požadavky kladenými na kvalitní odborné práce se studentka snažila, aby obzvláště stěžejní informace byly podloženy více než jednou studií. Aktivně proto dohledávala a doplnila další relevantní zdroje, což hodnotím velmi kladně. Na kvalitě textu je vidět, že studentka uvedené studie skutečně pročetla a dobře je zná.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
-	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Formální úroveň práce je velmi dobrá, v práci se vyskytuje jen minimum překlepů. Celkově je práce dle mého názoru čtivá, psána dobrým odborným jazykem a pro čtenáře jasně srozumitelná. Rád bych na tomto místě také vyzdvihl velký pokrok, který studentka během spolupráce učinila. Původní spíše</p>	

beletristické vyjadřování se podařilo přetavit v kvalitní odborný styl se všemi náležitosti. Rozhodně tedy chválím i za přístupnost ke zpětné vazbě a chuti na sobě pracovat ☺.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Spolupráci s Hankou Pitákovou hodnotím velmi pozitivně. Studentka pracovala systematicky, průběžně zasílala jednotlivé pasáže práce, takže bylo možné vše potřebné korigovat již v průběhu zpracovávání. Rovněž se snažila využívat konzultací.

Ze svého hlediska práci považuji za velmi kvalitně zpracovanou. Autorka splnila stanovené cíle a myslím, že se jedná o značně přínosný text, ze kterého je možné vycházet v dalších projektech. Autorka se problematice plánuje věnovat i v rámci navazujícího magisterského studia zde na PŘF UK. Pokud se do další práce pustí stejně odhodlaně jako do zpracovávání bakalářské práce, věřím, že se máme na co těšit.

Vzhledem k vysokým kvalitám práce (na studenta v bakalářském studiu je práce z mého pohledu skutečně nadprůměrná) ji jednoznačně doporučuji k obhajobě, a to s hodnocením „výborně“.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) V práci zmiňujete studii Saroglou a Fiasseová (2003), kteří podpořili Sullowaye a jeho hypotézu o „rebelství“ později narozených. Jakým způsobem se to rebelství (podle zmíněné studie) projevuje? Znáte nějaké další příklady „rebelování“? (opět ideálně podložené studiemi)
- 2) Jakým způsobem se toto „rebelování“ může projevit v sexuálním chování jedinců?
- 3) V práci je zmíněno velké množství argumentů na podporu hypotézy, že později narození budou mít „volnější“ sexualitu než prvorození (např. z důvodu vyšší orientace na „přátele“, větší liberálnost, menší orientace na rodiče...). Přesto se vyskytuje poměrně dost studií, které zjistily opačný výsledek nebo žádný rozdíl. Čím to může být?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz :
<https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
a <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, celková délka by neměla přesáhnout 2 strany (jednotlivé boxy lze prodloužit i zkrátit)

- Zaškrtování políček: Vložte kurzor před políčko, klikněte pravým tlačítkem myši, zvolte **Vlastnosti**, vyberte **Zaškrtnuto** a **OK**.

Instrukce pro doručení:

- Posudek, prosím, zašlete v elektronické a rovněž tištěné formě. Elektronická verze bude zveřejněna s předstihem na internetu, tištěná poslouží jako součást protokolu o obhajobě.
- Posudek v **elektronické podobě** ve formátu **.pdf** (případně **.doc** nebo **.txt**) nejpozději tři pracovní dny před obhajobou na e-mailovou adresu lucie.cermakova@natur.cuni.cz
- **Vytištěný a podepsaný výtisk** stačí donést v den obhajoby na katedru. Katedra Filosofie a dějin přírodních věd PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2.