

Autor bakalářské práce: Magdalena Ulmanová

Název bakalářské práce: Nástroje budování knihovního fondu v Městské knihovně v Praze (případová studie)

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Radka Římanová, PhD.

Oponent: PhDr. Barbora Drobíková, PhD.

Hodnocení: nedoporučeno k obhajobě

Datum vyhotovení posudku: 25.8. 2017

Cíl práce:

Dle SIS: Cílem práce je popsat stávající prostředky a postupy sloužící k budování kvalitního knihovního fondu v Městské knihovně v Praze a navrhnout optimální řešení této problematiky.

Shoda se zadáním bakalářského úkolu:

Dle názoru oponentky nebyl bakalářský úkol splněn, protože práce postrádá složku optimalizace budování knihovního fondu.

Hodnocení práce:

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Věcné zpracování a metodologie výzkumu je na velmi nízké úrovni. Hned na s. 1. studentka zahajuje práci samými citacemi bez dalšího vysvětlení, to stejné pokračuje na další straně. Práce postrádá širší rozměr. Studentka se velmi úzce zaměřuje na situaci Městské knihovny v Praze a nesleduje širší kontext problematiky akvizice. Ne zvolila si žádnou metodu, jak např. nahlížet situace v MěK v Praze zvenčí (např. porovnáním s obdobnou knihovnou v zahraničí nebo příp. podobnou situací jinde v ČR). V práci jsme zahlcováni interním žargonem MěK v Praze – všudevrac, tčkání, netčkavka, piktogramová hnízda a další, což nejsou odborné termíny a do odborného textu nepatří, nebo jen okrajově. Výzkum na s. 36-37 by bylo užitečné nějakým způsobem rozpracovat. Nerozumím zcela tzv. významným údalostem na s. 42, co by se na nich mohlo dále zkoumat? S.15 a s. 29 – Maloobrátkový fond – se opakuje. Na s. 20 – studentka píše, že sklady má pouze Ústřední knihovna a Opatov – a co pobočky Dům čtení a Školská?. Neodbornost celého textu ukázkově demonstruji např. na 31-32, kde se jednak nachází naprosto zbytečná kapitola „Pomocné moduly a nástroje“, kde studentka zcela primitivním způsobem popisuje ovládání v systému Koniáš. Kapitola 5.1 – s. 31-32 je plná naprosto zbytečných informací a též nesmyslů. Celkově je věcné práce nedostatečně zpracována tak, aby mohla být považována za práci bakalářského stupně. Chybí složka optimalizace akvizice fondu MěK v Praze.</i>	10 bodů

přínos	<i>Práce nemá zásadní přínos. Sama autorka v závěru tvrdí, že konkrétním přínosem její práce je potvrzení poznání, že v každé práci jde zejména o spolupráci – toto je z pohledu oponentky značně bezobsažný výrok.</i>	0 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Studentka cituje korektně, ale vzhledem k obsahové náplni práce je zdrojů poměrně málo.</i>	15 bodů
slohové zpracování	<i>Slohově je práce zpracována dobře, místy se studentka uchyluje k opakování týchž informací.</i>	10 bodů
gramatika textu	<i>Bez gramatických chyb.</i>	5 bodů
CELKEM		40 bodů

Vzhledem ke konstatovaným skutečnostem předloženou bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě.

PhDr. Barbora Drobíková, PhD.