

Název práce:	<b>Noví (mladí) informační profesionálové jako zaměstnanci knihoven a členové profesních organizací</b>
Typ práce:	bakalářská
Hodnocení práce:	<b>velmi dobře</b>
Vedoucí práce:	PhDr. Hana Landová, Ph.D.
Oponent/-ka práce:	PhDr. Helena Lipková, Ph.D.
Řešitel/-ka práce:	Alžběta Lutzová

### **Slovní hodnocení práce**

Předložená práce se věnuje tématu nových informačních profesionálů a jejich profesních organizací. V teoretické části práce je definován samotný pojem, následuje výběr a popis organizací v České republice i v jiných zemích světa. V této části BP pozitivně hodnotím novost tématu, výběr informačních zdrojů a logickou strukturu textu. Někdy není zcela vyvážena míra detailu (některé segmenty jsou jen hrubým představením, jiné překračují až do úrovně jmenovitého uvedení stávajících představitelů organizace). Tato skutečnost však zřejmě vyplývá z míry dostupnosti zveřejněných informací.

Praktická část práce je založena na dotazníkovém šetření mezi studenty ÚISK, jehož cílem má být sonda postojů a představ studentů ÚISK k práci v oboru příp. i k organizacím typu NIP.CZ. návratnost dotazníku je ve srovnání s jinými podobnými průzkumy poměrně vysoká – dosahuje více než 70 odpovědí. Z tohoto pohledu jsou některé výsledky zajímavým impulsem k zamyšlení (např. již samotná chybějící povědomost studentů o tomto typu profesních organizací). Je však škoda, že otázky v dotazníku nejsou zcela konzistentní, některé se zbytečně rozbíhají do jiných, oblastí (např. spokojenost se studiem na ÚISK je jistě zajímavá, ale předmětu BP se dotýká jen velice okrajově), naopak jiné oblasti zůstávají dotčeny jen velmi letmo, příp. nejsou pokryty vůbec. Bylo by skutečně zajímavé např. zjistit, co považují za výhody a nevýhody zapojení v odborných organizacích, co jim na nich příp. vadí, pokud v oboru nepracují ani neplánují pracovat, pak jaké důvody je k tomu vedou apod.

Stylistická a gramatická úroveň práce je na dobré úrovni, jen výjimečně se vyskytují hrubé chyby (38 nabít dojem, 38 zakladatelky sami, 41 příspěvky se měli týkat apod), chyby v interpunkci či zaměňování 3.os. j.č. a 3. os. mn. č. v časování sloves (11, 23). Soupis použité literatury bych pro větší přehlednost doporučovala číslovat.

Při obhajobě bych byla ráda, kdyby předkladatelka zodpověděla následující otázky:

1. Která zcela konkrétní témata jsou nejvíce diskutována v uvedených fórech? Která z těchto témat jsou v mezinárodním měřítku pocíťována jako nejpálčivější?
2. Vzhledem k nízké informovanosti studentů ÚISK, které formy propagace NIP.CZ by studentka doporučovala jako potenciálně nejvíce účinné?
3. Jakým způsobem jsou průběžně „odfiltrováváni starší či profesně-starší“ kolegové, tak, aby se tyto platformy časem neměnily ve standardní profesní organizace?

Na základě výše uvedeného posouzení doporučuji bakalářskou práci Alžběty Lutzové k obhajobě s hodnocením „velmi dobře“ za podmínky, že studentka řádně zodpoví všechny výše uvedené dotazy.

### Bakalářské práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	28 bodů (ze 40)
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	15 bodů (ze 20)
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	17 bodů (ze 20)
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	15 bodů (z 15)
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	4 body (z 5)
CELKEM	max. 100 bodů	79 bodů

### Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V

Praze dne

14.8.2017

PhDr. Helena Lipková, Ph.D.

jméno a příjmení zhotovitele posudku