

Posudek vedoucího rigorózní práce

Jméno rigorózanta : Mgr. Martina Hladíková

Téma rigorózní práce: **Nepřípustnost změny podstatných náležitostí demokratického právního státu**

Datum odevzdání práce: leden 2017

Jak sama rigorózantka ve svém úvodu uvádí, a s tímto názorem nelze než souhlasit, že abstraktním zakotvením podstatných náležitostí demokratického právního státu v čl. 9 odst. 2 Ústavy se otevřel široký „*prostor pro diskuze a obsahové vymezení především doktrínou a judikaturou*“. Autorka se tak ve své práci snaží srozumitelnou cestou podat, a to jak pro laickou tak i právnickou veřejnost, ucelenou analýzu podstatných náležitostí demokratického právního státu, vycházející ze vzájemné komparace, různosti názorů, bohaté judikatury a zejména pak z ochrany s ní související.

Rigorózní práce Martiny Hladíkové se člení do tří kapitol, jež se vnitřně dělí na oddíly, někdy i pododdíly. Vlastní text s úvodem, hypotézou a závěrem čítá 134 stran, k čemuž patří ještě několik stran přehledu použité literatury a zkratek.

Rigorózní práce je koncipována tak, že v úvodní kapitole nazvané „**Demokratický právní stát**“ se autorka snaží definovat obsah demokratického právního státu včetně jeho jednotlivých složek. V závěru kapitoly pak rigorózantka vykresluje pojmové rozdíly mezi demokratickým státem a právním státem. Nosnost celé práce vidím v kapitole druhé, která je věnována samotnému pojmu ústava a typologii ústav; zejména pak definici a rozboru pojmu nezměnitelných náležitostí a materiálnímu ohnisku ústavy. Přínosem této kapitoly je ukázka doktrinálních názorů týkajících se pojmu podstatných náležitostí demokratického právního státu, materiálního ohniska ústavnosti a klauzule věčnosti s uvedením jejich případných odlišností.

Druhá kapitola je ukončena komparací naší úpravy se zahraniční právní úpravou (str. 80 – 103).

Třetí kapitola, jak už ze samotného názvu vyplývá – „**Ochrana materiálního ohniska Ústavním soudem ČR**“, je věnována Ústavnímu soudu, jako orgánu ochrany ústavnosti.

Jádro celé kapitoly pak tkví v otázce spornosti, spočívající v pravomoci Ústavního soudu rušit ústavní zákony; resp. v rozboru nálezu pléna ze dne 10. 9. 2009 sp. zn. Pl. ÚS 27/09.

V **závěru** své práce autorka analyzuje všechny základní poznatky z předešlých kapitol.

Kritéria hodnocení práce:

Práce je čtivá, s logickou strukturou; technické zpracování i jazyk jsou na dobré úrovni. Na druhou stranu musím podotknout, že v některých místech má práce snahu se snižovat k opisnému vyjádření, ale to, dle mého názoru, není na škodu práce, neboť bez již tak ortodoxně známých faktů (např. historii ÚS, kterou opravdu nejde pojmout na dvě strany a pokud ano, byl by odklon od tématu práce) by práce postrádala onu logickou stavbu. Má drobná výtka, a to spíše formálního charakteru, směřuje na str. 60 – 63 práce, kde je v samotném textu práce uveden výčet principů demokratického právního státu (M.Tomoszek); práce tak, dle mého názoru, ztrácí na své dynamičnosti.

Práce s právními předpisy, publikacemi a zejména pak s judikaturou Ústavního soudu je na dobré úrovni.

Otázky:

- 1) Na str. 133 autorka uvádí: *“Považuji za logické, že vzhledem k požadavku, aby měl samotný imperativ smysl, měl by být rovněž pokládán za nezrušitelný. Dokáží však akceptovat názor, že i změna tohoto ustanovení je možná, avšak pouze za předpokladu, že jeho smysl zůstane beze změny“* – tento názor vysvětlit na konkrétním příkladu
- 2) Názor rigorózní autorky na otázku, zda se s vývojem v čase bude obsah materiálního ohniska Ústavy rozšiřovat či zužovat?

Doporučení práce k obhajobě:

Rigorózní práci Mgr. Martiny Hladíkové **doporučuji k ústní obhajobě.**

V Praze dne 15. 8. 2017


JUDr. Janstová Kateřina, PhD.
Vedoucí práce