

ZÁPIS Z OBHAJOBY

Studentka: : Mgr. et Mgr. Tereza Jiroutová Kynčlová
Studijní program: Filologie

Studijní obor: XANL Anglická a americká literatura
Název práce: Chicana Literature: A Feminist Perspective of Gloria Anzaldúa's
Identity Politics
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: angličtina
Školitel: PhDr. Soňa Nováková, CSc.
Oponenti: Mgr. Pavla Veselá, Ph.D.
Marion Christina Rohrleitner, Ph.D.
Datum obhajoby: 6. 9. 2017
Místo obhajoby: FF UK, nám. J. Palacha 2, 116 38 Praha 1, místnost č. 34
Předseda komise: prof. PhDr. Martin Procházka, CSc.

11:15 Předseda komise prof. PhDr. Martin Procházka, CSc. zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studentku.

11:20 Školitelka seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studentčina studia a její disertační práce, které uvedla ve svém písemném vyjádření.

11:25 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Shrnula její hlavní témata v oblasti Chicana studies (politika lidské a kulturní identity, hybridita, feminismus a nacionalismus etnicky a genderově odlišných skupin, jejich pozicionalita, aj.). Poté představila podrobněji obsah jednotlivých kapitol své disertační práce. Zdůraznila význam poezie i teoretického díla chicanské autorky Glorie Anzaldúy, především v souvislosti s vymezením teoretických pojmů hranice (borderlands) a mestiza consciousness. Zároveň pohovořila o teoretických přístupech kritiky v oblasti sociálních, kulturních, politologických a feministických studií, čímž prokázala odborně kvalifikovanou interdisciplinaritu své disertační práce.

11:40 Oponentka Mgr. Pavla Veselá, Ph.D. seznámila přítomné s hlavními body svého posudku se závěrem, že **doporučuje** předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentce tyto otázky:

1. Jak hodnotí mexicko-americká literární kritika chicanské autorky ve srovnání s mexickoamerickými autory, respektive existuje mužská kritika mexickoamerické ženské literatury?
2. Znamená jméno hrdinky povídek Sandry Cisneros pouze symbolickou naději, nebo lze v tomto jménu spatřovat i jiné než pozitivní konotace?
3. Lze existenci mexicko-americké hranice chápat i v obecném smyslu hranice jako kulturní a sociální bariéry v průběhu století evropské kolonizace amerického kontinentu? Jaké kulturní a sociální důsledky vnáší existence hranice do díla chicanských autorek?
4. Uveďte příklady prolínání a vzájemného vlivu španělštiny a angličtiny v dílech chicanských autorek s ohledem na nové konotace vznikající v procesu jejich tvorby.
5. Objasněte volbu povídky S. Cisneros Woman Hollering Creek vzhledem k teoriím feminismu v díle autorek chicanské literatury.

11:45 Předseda komise seznámil přítomné s hlavními body posudku oponentky dr. Marion Christiny Rohrleitner se závěrem, že oponentka **doporučuje** předloženou disertační práci k obhajobě. Předseda komise položil jménem oponentky studentce tyto otázky:

1. Setkala se Gloria Anzaldúa s nějakou formou odporu nebo s nesouhlasnou kritikou své tvorby v rámci chicanské komunity?
2. Jak reagují současní imigranti, kteří přicházejí do Spojených států, na fenomén chicanské kultury a literatury?
3. Objasněte užití terminologie v literatuře mexickoamerické provenience.

12:05 Studentka reagovala na vyjádření školitelky a na posudky oponentek a jejich položené otázky. V odpovědích na obecnější otázky dr. Rohrleitner zmínila skutečnost, že autorky chicanské literatury se mnohdy setkávají s nepochopením v komunitě mexickoamerických imigrantů, především mezi věřícími (katolíky), definovala rozdíl mezi hispánským a chicanským etnikem z hlediska přijetí, případně odmítání chicanské, feministické a hybridní literatury a dále rozdíl mezi marginalizovanými a privilegovanými vrstvami v rámci těchto etnických skupin. Hovořila o problematice přijetí a odmítání amerických kulturních a společenských hodnot a o potřebě národní literatury v rámci chicanské komunity. Jako příklad uvedla kritický odstup R. Roderigueze ve vztahu k osobnosti a dílu G. Anzaldúy.

V odpovědi na další otázku studentka objasnila terminologii v oblasti mexickoamerické literatury (Chicana/ Chicano, Chicanx) s ohledem na rozdíly mezi radikálně feministickým a patriarchálním přístupem a generickým maskulinem.

12:15 Oponentky (a školitelka) se vyjádřily k vystoupení studentky. Práce byla shodně všemi členy komise hodnocena jako vynikající, vhodná k publikování v zahraničním nakladatelství a všechny otázky vznesené oponentkami byly studentkou zodpovězeny velmi detailně, jasně a srozumitelně, odpovědi byly konzistentní a zcela komplexně vyčerpaly vznesené otázky.

12:20 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil prof. Procházka, který v návaznosti na otázku týkající se hranic v kulturním, geografickém i politickém smyslu otevřel problematiku existence a proměny historické hranice Spojených států v souvislosti s pojmem *la frontera* a jeho případné koexistence s pojmem *American frontier*. Dále položil otázku týkající se proměny historické hranice v evropském kontextu. Studentka ve své odpovědi zmínila existenci a proměnlivost mexicko-americké hranice, která se vlivem evropské kolonizace posunovala směrem na jih a byla vždy chápána jako „prázdný“ prostor, který má být dobýván a přetvářen. Pojem hranice se tudíž nevztahuje k otázce národní či rasové příslušnosti, ale je každodenně přetvářen i současným politickým vývojem a imigrační politikou a je vnímán jako tzv. kontaktní zóna.

V diskusi nad existencí a proměnou hranic ve smyslu obecné kategorie podotkla prof. Franková, že tendencí současného světa je boření a prolomení hranic, dr. Nováková připomněla teorii H. Bhabhy a poté byla diskutována kategorie tzv. *genderless body* v díle J. Wintersonové. Dr. Ulmanová vznesla dotaz, jak je v chicanské literatuře a kritice reflektováno dílo Cormaca McCarthyho, přičemž studentka ani přítomní členové komise podobnou reakci v chicanské literatuře nezaznamenali. V závěru diskuse bylo konstatováno, že pojem hranice (*border, frontier*) provází její proměnlivost a měla by být vnímána jako komplexní kulturně politický a sociologický fenomén, přičemž její výklad závisí na interpretaci historie jednotlivých národů.

12:35 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studentku a přítomné s výsledkem obhajoby: Obhajoba disertační práce byla klasifikována **prospěla**.

Zapisovatel: Alice Sukdlová, Ph.D.

Jméno a podpis předsedy komise:
prof. PhDr. Martin Procházka, CSc.

Jméno a podpis dalšího člena komise: