

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce:	Bc. Denisa Svobodová
Název práce:	Situational Parameters and Formality Scale: Multiaspectual Analysis of Authentic Discourse Samples
Vedoucí práce:	Doc. PhDr. Renata Pípalová, CSc.
Rok odevzdání:	2017
Rozsah práce:	101 stran, z toho 17 stran příloh
Posudek:	<input type="checkbox"/> vedoucího práce <input checked="" type="checkbox"/> oponenta
Autor posudku:	PhDr. Klára Matuchová, Ph.D.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) ¹
1.	Odborný kontext	Orientace v pojednávané problematice, odborné zázemí a širší přehled o disciplíně, znalost a uplatnění odborné terminologie, reprezentativnost a aktuálnost použité odborné literatury, variabilita odborných zdrojů a schopnost jejich syntézy	5
2.	Výzkum	Stanovení a splnění cílů, formulace hypotéz, vhodnost a relevance metod a zvolených postupů, jasnost formulace a interpretace závěrů práce	5
3.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, návaznost a provázanost textu, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, poznámkový aparát, adekvátnost a provedení příloh, odpovídající úroveň citační	4
4.	Jazyková úroveň	Celková úroveň jazykového projevu, přesnost, rozmanitost a čtivost formulací, absence gramatických, lexikálních a pravopisných nedostatků, úroveň odborného stylu	4
5.	Věcná správnost a přesvědčivost	Hloubka a kvalita provedených analýz, faktická, věcná a obsahová správnost, podloženost, aktuálnost přístupů, schopnost argumentace a kritického myšlení, schopnost náležitě formulovat a interpretovat zjištění	4
6.	Originalita	Přínos práce, samostatnost zpracování, původnost myšlenek, kreativita a zaujetí danou problematikou, možnosti dalšího rozvíjení, celková náročnost a pracnost, potenciál práce (navázání na výzkum či aplikace jeho výstupů v praxi)	5

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Bc. Denisa Svobodová se v předkládané práci zabývá široce pojatou analýzou role jazykového registru v řečových situacích, konkrétně pak vlivu situačního kontextu na výběr lexiko-gramatických prostředků jazykového uživatele. Teoretický rámec tvoří především sociolingvistický přístup k jazykové analýze. Praktická část pak z různých hledisek zkoumá jazykový materiál extrahovaný ze tří autentických vzorků, které jsou posléze seřazeny na škále formálnosti.

Na textu oceňuji pracnost praktické části, velice důkladnou práci s teoretickými zdroji a v neposlední řadě i výběr tématu, které otevírá mnohé zajímavé perspektivy (obzvláště pro učitele cizího jazyka) v oblasti přímé lidské komunikace. Je cenné, že autorka pracovala s autentickým mluveným jazykem, což propůjčuje výsledkům analýzy větší přesvědčivost.

K formulační úrovni práce nemám závažné výhrady, nicméně kolísání registru ve smyslu úrovně formálnosti (v práci s tímto tematickým zaměřením) a neúnosně dlouhé odstavce působí značně rušivě a mnohde zbytečně ztěžují pochopení.

Celkově se jedná o práci, která převyšuje běžný standard, je nápaditá, záslužná a nabízí možnosti další analýzy.

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě

Navrhuji, aby se autorka při obhajobě vyjádřila k následujícímu:

1. Na str. 36 autorka zmiňuje důležitou otázku pro následnou analýzu: jak je dosahováno jednoznačnosti ve vyjadřování ve formálním diskurzu. Odpovědí je vysoká míra explicitnosti, informativnosti a nezávislosti na kontextu. Domnívá se, že tyto prostředky plní účel pouze ve formálním diskurzu? Je možné předpokládat, že mohou být efektivně využity i v neformálních mluvených komunikačních událostech?

2. Třetí analyzovaný vzorek se výrazně liší od prvních dvou v několika ohledech – asi nejvýraznější je rozdíl v typu interakce a v míře připravenosti. Zdá se, že autorka nemá přesnou představu, jestli spisovatel svůj projev četl, přednášel pouze z paměti, či používal částečnou vizuální oporu jako např. digitální čtecí zařízení? Domnívá se, že tento faktor může ovlivnit úroveň formálnosti či nikoli?

Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.²

Datum: 7. září 2017

Podpis:

² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.