

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Barbora Pěničková
Studijní program: EKS
Název diplomové práce: Proměny televizního média z pohledu publika
Jméno posuzovatele/ky: Aleš Svoboda

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **5**

Připomínky a komentáře:

Formální struktura a úprava práce vcelku vyhovuje předpokládaným normám. Oproti původní, neobhájené práci, je tato logičtěji sestavena, působí kompaktněji a přehledněji. Stylisticky i gramaticky je znát, že se této verzi autorka mnohem více věnovala. V uvádění literatury nedodrhuje zcela na fakultě prosazovanou normu (např. kurzívy u bibliografických jednotek), některé původně zapomenuté prameny byly nicméně doplněny. Ovšem ani v gramatice, ani v bibliografických datech se nejedná o výkon bezchybný.

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **4**

Připomínky a komentáře:

Osobně se mi zdá, že tentokrát bylo autorce mnohem jasnější, co chce svou prací sledovat, respektive dokázala tento záměr lépe zprostředkovat. Už samotný název drobnou změnou lépe signalizuje posun zaměření: má jít o komentář proměny televize z pasivního, jednosměrného média na médium interaktivní, ve kterém se k zásadnímu slovu dostává samotné publikum. Vlastní, technologické pozadí problému bylo zkondenzováno a předsazeno před podstatnější hermeneutiku názorů, které historicky komentovaly danou proměnu. Ovšem skutečnému dotazení tématice představení a zhodnocení aktivní úlohy diváka v nové podobě televize pravděpodobně hodně chybí. Nejde totiž jen o aktivitu diváka v interpretaci (jak je uvedeno v kapitole 4.2), ale i o aktivní zásahy do propojování kontextů, což by mělo být pravděpodobně obsaženo v kapitole 5.2. Proto by snad i v závěru bylo záhodné zmínit a představit posun v aktivitě televizního diváka více, než jen v jedné větě s odkazem na Pierra Lévyho („[Digitalizace a příchod internetu] ...přináší možnost nekonečné reprodukce i **aktivní** spoluúčast při tvorbě mediálního obsahu.“)

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **5**

Připomínky a komentáře:

Co se týče vlastní, hermeneutické metody, postupovala autorka přijatelně. Snažila se seskládat řadu relevantních příspěvků do celku, který bude asi vždy působit spíše kompilačně. Proti smyslu jednotlivých stanovisek a teorií se, podle mého názoru, neodchyluje. Jiný problém asi nastává s ohledem na proporcionalitu některých vstupů vzhledem k deklarovanému záměru práce.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **3**

Připomínky a komentáře:

Práce byla pravděpodobně ne zcela naplněna co do očekávaného cíle. V tomto ohledu autorce chyběla asi určitá odvaha, což vzhledem k průběhu minulé obhajoby je asi pochopitelné.

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **3**

Připomínky a komentáře:

V tomto bodě bohužel moje námitky poněkud splývají s oddílem D). V interpretaci uvedených pramenů snad ani nenalézám zásadní problém, chybí mi však argumentační podpora právě pro ony nové postupy zasahování, „produsage“, do televizního vysílání.

Otázky na obhajobu:

Z mého posudku vlastně vyplývá jedna, poměrně zásadní otázka: *Kde si autorka myslí, že ve své práci naplnila právě onu kýženou reflexi zásadní proměny televizního média?*

Součet bodů (0-50 bodů): **20**

Celkové hodnocení (známka)*: dobře

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře
24- 15 bodů: 3 – dobře
14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum: 12. 9. 2017

.....
podpis