

# Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Barbora Pěničková

Studijní program: EKS

Název diplomové práce: Proměny televizního média z pohledu publika

Jméno posuzovatele/ky: Irena Řehořová

## Okruhy hodnocení diplomové práce:

### A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **2**

#### *Připomínky a komentáře:*

Práce obsahuje všechny povinné části a respektuje předepsanou strukturu. Ačkoli jazyková stránka je ve srovnání s dříve předkládanou verzí lepší, v textu je stále nezanedbatelné množství gramatických a stylistických chyb. Nedostatky lze najít i v uvádění zdrojů: některé bibliogr. údaje jsou nekompletní (u několika titulů v seznamu chybí rok vydání, u článků ročník a číslo periodika a v několika případech také jméno autora – např. na str. 23 je jako první údaj odkazu uveden název časopisu ILUMINACE, zatímco jméno autorky Kateřiny Svatoňové zcela chybí; totéž např. na str. 25 i v závěrečném seznamu literatury). Názvy titulů v seznamu nejsou psány kurzívou, formát odkazů je nejednotný (u některých publikací je např. uveden i celkový počet stran, u jiných ne ...). Článek M. McDonalda je na str. 15 označen za knihu a jméno časopisu, v němž byl publikován, je navíc uvedeno jako součást jeho názvu. K dobrému dojmu nepřispívá ani opakování zcela totožných citací (na str. 18 a 20 a také 23 a 24).

### B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **3**

#### *Připomínky a komentáře:*

Struktura práce je přehledná a řazení kapitol logické, ovšem už z pohledu na obsah je patrné, že z něj některá podstatná témata vypadla. Po přečtení celého textu bohužel musím konstatovat, že jeho obsah názvu a vytyčenému cíli odpovídá jen v malé míře. Sledovaným tématem měly být proměny televizního média z hlediska diváka, se zaměřením na „interakci, která se díky technologickému pokroku mezi divákem a obrazovkou vytváří.“ Analýza proměny televizního interface a shrnutí možností, jaké divákům nabízí dnešní televize (oproti starší, analogové verzi), například pokud jde o míru přizpůsobování obsahu či interaktivity, zde však chybí.

### C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **4**

*Připomínky a komentáře:*

Autorka se ve své práci obrací převážně ke koncepcím, které lze vzhledem ke zkoumané problematice označit za relevantní (výjimkou jsou Lévyho úvahy o kyberprostoru, které s ní souvisejí už jen vzdáleně). Problém však vidím v tom, že v práci není uspokojivě zdůvodněno, proč si zvolila právě tyto koncepce a jak mohou přispět k osvětlení daného tématu (mám na mysli např. myšlenky McLuhana či autorů hlásících se k „archeologii médií“). V textu jsou prezentovány hlavní teze citovaných autorů, ale pouze v některých případech jsou vztaženy k problematice proměn televizního média z perspektivy publika. Výklad koncepcí tak působí fragmentárně a poněkud samoučelně, neboť žádná není v práci více rozvinuta ani využita pro analýzu hlavního tématu.

### D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **2**

*Připomínky a komentáře:*

Práci by rozhodně prospěla jasnější artikulace vlastní perspektivy a více analytický přístup, autorka se neustále drží v rovině deskripce. Postrádám zde promyšlenou argumentační linii, která by jednotlivé koncepce a témata lépe propojila. Některé teze působí vytrženě z kontextu (např. „Západní člověk si z knižní technologie převzal schopnost přijímat nehybný obsah a taktéž jednat naprosto bez reakce, s chladným odstupem. To podle McLuhana nadále není možné, jelikož jsme součástí celku lidstva.“ – s. 10), výjimkou nejsou vágní či v kontextu práce nesmyslné formulace (např. „Technologie jsou totiž navzdory své číselné povaze inspirativní a inspirovaly několik avantgardních směrů minulého století.“ - s. 45).

### E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **1**

*Připomínky a komentáře:*

Autorka si v úvodu své práce klade za cíl „přehledně říci, do jaké míry se toto [televizní] médium přizpůsobilo tempu dnešní doby a jakým způsobem lze o jeho publiku

v současnosti hovořit – zda se stále jedná o pasivní konzumenty či spíše aktivní uživatele.“ (s. 3). Důsledné hledání odpovědi přitom mohlo přinést zajímavé poznatky nejen o možnostech a limitech televize a její pozici v současném mediálním prostředí, ale také o úskalích aplikace klasických koncepcí dějin médií při vysvětlování proměn „tradičních“ (mono)medií i mediální sféry jako takové, k nimž došlo v souvislosti s digitalizací. Autorka své téma řeší jen ve velmi obecné rovině a k žádným vlastním závěrům vlastně nedochází, práce jako by byla nedokončená. Hlavní nedostatek spatřuji v absenci pasáží, v nichž by bylo shrnuto, jaké jsou nové vlastnosti TV média, jakou míru participace diváků umožňuje, jak se změnil obsah a principy jeho vytváření, nakolik je dnešní TV skutečně interaktivním médiem (proč zde není ani zmínka o interaktivní službě HbbTV?), atd. Bez pečlivějšího prozkoumání těchto aspektů lze na otázku zformulovanou v úvodu jen stěží adekvátně odpovědět. To, že autorka ani nerozlišuje mezi internetovou televizí (TV vysílání na internetu) a chytrou televizí (typ TV přijímače) – jak je patrné z formulace na str. 53, považuji vzhledem ke zvolenému tématu za mírně řečeno zarážející. Pokud srovnám odbornou úroveň této a dříve předložené verze, zlepšení je patrné na jazykové stránce, ve výběru použitých koncepcí a také v přesnější artikulaci záměru. V určitých ohledech je však práce bohužel stále nedotažená, postrádám zde jasné teoretické uchopení problému a důkladný vlastní výzkum, který by umožnil dobrat se k relevantním závěrům.

***Otázky na obhajobu:***

Viz. E)

Součet bodů (0-50 bodů): **12**

**Celkové hodnocení (známka)\*:**

*Hodnotící stupnice:*

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

\* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum:

.....  
podpis