

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: MgA. Lukáš Malina

Studijní program: Katedra elektronické kultury a sémiotiky

Název diplomové práce: *Filmový a malířský obraz oneirického žánru. Problém interpretace*

Jméno posuzovatele/ky: Mgr. Felix Borecký, Ph.D.

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): 10

<i>Připomínky a komentáře:</i>

Po formální stránce je práce v pořádku. Je kultivovaně napsaná, zdroje jsou uváděny přehledně a podle normy.
--

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 10

<i>Připomínky a komentáře:</i>

Práce je přehledně strukturovaná. Téma i cíl práce jsou vymezeny jasně, kapitoly jsou za sebou řazeny logicky, argumentační postup je konsekventní.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): 9

<i>Připomínky a komentáře:</i>

Výchozí teorie, na nichž autor staví svou práci (U. Eco, J. Mukařovský, N. Carroll), jsou vyloženy jasně a s nadhledem. Lukáš Malina je schopen využít ty aspekty vybraných teorií, které slouží tezi práce. Koncepce prvních dvou teoretiků, tedy Eca a Mukařovského, tvoří podklad pro vymezení perspektivy, z níž lze téma oneirického obrazu přesvědčivě exponovat. V souladu s vybranými autory Malina volí za východisko recepční hledisko, jež bere v potaz „neproměnlivý soubor znaků“ díla samého. V Mukařovské teorii se nezaměřuje jen na klasické pojmy z nejčtenějších studií („Estetická funkce, norma a hodnota...“, „Umění jako sémiologický fakt“), ale dokáže se s přehledem vypořádat i s
--

temnější teorií nezáměrnosti, jejíž potenciál ale bohužel není využit v dalších částech práce.

Analýza třetí teorie, filosofie hororu Noëla Carrola, jde ještě o krok dál. Tuto teorii kolega Malina totiž nejen interpretuje, ale i tvůrčím způsobem kritizuje a rozvíjí. Vedle využití konceptů hlubinné psychologie S. Freuda a C. G. Junga vede přesvědčivou polemiku s Carrollovým pojetím monstra. Připočteme-li k tomu, že Carrollova práce nebyla dosud přeložena do češtiny a že byl Lukáš Malina odkázán na originální verzi, je zřejmé, že je schopen pracovat bez problému s cizojazyčnými texty, což u diplomových prací nebývá samozřejmostí.

I další kapitoly (7-10) jsou napsány přesvědčivě a se stálým zřetelem na samotnou tezi práce. Upevňují argumentaci výchozích částí rozborem specifik emocí diváka při recepci hororového žánru (kap. 7), srovnáním rozdílů a podobností mezi malířským a filmovým oneirickým obrazem či konečně konkrétní aplikací na film Vala Lewtona *Cat People*.

Kritičtější jsem pouze k 8. kapitole, kde se Lukáš Malina věnuje srovnání malířského a filmového obrazu oneirického žánru. Domnívám se, že se autor mohl pustit do hlubší analýzy obecného srovnání malířství a filmu, ještě než je vztahuje k hororu.

Za základní rys oneirického žánru považuje autor nedoslovnost či náznakovost. Myslím, že by v této souvislosti stálo za to více zohlednit estetickou literaturu, v níž se téma „nedoslovnosti“ v umění řeší. Je to například Ingardenův koncept „míst nedourčenosti“, který by mohl vhodně ladit s Malinovým obecně teoretickým východiskem. Dále pak koncepce symbolu, která má v moderní teorii umění (nejpozději od romantismu) významné postavení. Význam symbolu je oproti běžnému znaku a alegorii chápán jako nikdy zcela vyčerpatelný a přeložitelný. Zajímavé by bylo ukázat vztah oneirického (příp. tísnivého, hororového) k symbolickému.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): 9

Připomínky a komentáře:

Autor v práci vykazuje jak schopnost analyticky věrně interpretovat zvolené texty s ohledem na vymezený cíl práce, tak tvůrčí samostatnost. Teorie, jež využívá, dokáže kriticky zhodnotit a domýšlet jejich nosnost. Daří se mu je ale také aplikovat na konkrétní případy; vedle zkoumaných filmů jsem vysoce ocenil vybrané výtvarníky, jakými jsou mj. Jaroslav Panuška, Arnold Böcklin, Josef Bolf ad. Výtky mám jen k dílčím detailům, které nenarušují svrchovanost práce.

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 10

Připomínky a komentáře:

Práci považuji za vynikající s ohledem na to, že jde o práci diplomovou. Věřím, že autor bude v bádání pokračovat a dopracuje je k publikovatelnému výstupu.

Otázky na obhajobu:

V práci se věnujete výlučně srovnání oneirického obrazu v malířství a ve filmu. Až na několik dílčích zmínek zde však chybí jasnější vymezení dalšího uměleckého žánru, kde se tento typ obrazu vyskytuje, a tím je literatura. Mohl byste vysvětlit, jaká jsou specifika literárního oneirického obrazu oproti malířství a filmu?

Součet bodů (0-50 bodů): 48

Celkové hodnocení (známka)*: výborně

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum: 28. srpna 2017

.....
podpis