

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: MgA. Lukáš Malina
Studijní program: EKS
Název diplomové práce: Filmový a malířský obraz oneirického žánru – Problém interpretace
Jméno posuzovatele/ky: Mgr. Martin Charvát, Ph.D.

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **8**

Připomínky a komentáře:

Formální úprava práce je v pořádku. Stylistická stránka práce je na vysoké úrovni. Korektní a jednotné uvádění zdrojů je na několika místech problematické. Na str. 10 není odkaz na Eca (ani zmíněn kontext jeho teorie– Peirce, alespoň na str. 10); stejně je tomu na str. 15 a 16.

Odkazy na Mukařovského se dějí skrze Studie I nikoliv přímým odkazem (formálním) na probírané texty. Chybí širší kontext Mukařovského estetické teorie (odkaz na de Saussura nestačí).

V seznamu literatury jsou položky někdy kurzívou, jindy nikoliv.

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

Připomínky a komentáře:

Bez připomínek. Ve druhé části práce bych si však představoval větší návaznost výkladu na metodologickou pozici diplomanta.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **8**

Připomínky a komentáře:

Diplomant prokazuje schopnost práce s primární i sekundární literaturou, kriticky se vyrovnává s jednotlivými koncepty.

Když však píše, že „již Charles Sanders Peirce zavedl hranice neomezené sémiózy v podobě kontextu jako nástroje kontroly libovolně neomezeného interpretačního řetězce (str. 17), jedná se o výklad Ecův, který není úplně přesný; problematičnost této pozice není reflektována (např. jakou roli zde tedy vlastně hraje finální interpretant?)

Některá tvrzení jsou poněkud nešťastná, viz: „Nechceme se zabývat ani sémiotickou interpretací, tedy sémantikou, a skončit u popisu fabule příběhu (scénáře). Zajímat nás naopak bude druhá rovina interpretace, kterou popsal Umberto Eco a nazval ji interpretací kritickou, tedy sémiotickou“ (str. 8).

Mám poznámku k pasáži, kde diplomant analyzuje tematiku monstra: „Za monstrum Carroll označuje bytosti, které by podle panujícího vědeckého konsenzu neměly existovat“ (str. 39).

To se mi zdá jako problematičné tvrzení, například s ohledem na dílo Canguilhema a zejména Michela Foucaulta; ti ukazují, jak jednotlivé formy sociálně konstruované kategorie „nepřirozeného“ jsou ve své podstatě otázkou diskurzivní konstrukce skrze něž se vymezuje to, co je považováno za normální, atd., to však neznamena, že by „monstra“ neexistovala (viz například Herculine Barbin).

V kapitole Čas a pohyb není odkaz na Deleuze, i když mám dojem, že jeho výklad vztahu času a filmového obrazu je zde předpokládán (str. 58).

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

Připomínky a komentáře:

Práce je originální zejména proto, že zaměřuje diplomant předvádí schopnost vlastního kritického myšlení, je vidět, že se v tématu orientuje.

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

Připomínky a komentáře:

Celková odborná úroveň práce je nadprůměrná, diplomant zdařile splňuje podmínky, které jsou kladené na tento typ klasifikační práce.

Otázky na obhajobu:

--

Součet bodů (0-50 bodů): **45**

Celkové hodnocení (známka)*: 1

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum: 7. 8. 2017

.....
podpis