

## **Posudek vedoucího rigorózní práce Mgr. Jana Rosůlka na téma „Zájezd“**

Práce má 97 stran vlastního textu a byla odevzdána v květnu 20174.

Autor zvolil poměrně úzké téma jednoho typu smlouvy, což vytváří je zdánlivý dojem, že to nemůže být předmětem rigorózní práce. Jenže není možné posoudit aktuálnost tématu a aktuálnost tématu pouze z toho jednoduchého znaku. Naopak autor prokázal obsahem práce, že se uvedeným tématem v praxi často a důkladně zabývá, takže jeho volba je správná. S ohledem na skutečnost, že občanský zákoník zavedl uvedenou smlouvu jako nový smluvní typ, a to nejen změnou názvu, ale i celkovým pojetím, je vybrané téma velmi aktuální. Téma je nutno aplikovat nejen na úzké tuzemské poměry, ale i s použitím poznatků z praxe Soudního dvora EU, což autor v rámci možnosti do textu práce zakomponoval. Tento fakt pak zvyšuje aktuálnost práce.

Práce má, s vyloučením úvodu a závěru 18 kapitol. Autor se uvedeným počtem kapitol snažil o co nejdetailnější rozbor tématu. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a obsahují poměrně hlubokou analýzu.

Z textu práce vyplývá poměrně úspěšné snaha vypořádat se s problémy formou vlastních a zdůvodněných názorů. Autor pracuje poměrně často s existující tuzemskou judikaturou, byť k poměrně krátké účinnosti občanského zákoníku, s judikaturou starší, ale na novou úpravu aplikovatelnou. Praktičnost autor vyplývá mimo jiné i s užití jeho poznatků z činnosti jím vybraných cestovních kanceláří. Tato část práce ji do značné míry oživuje.

Věcně a obsahově tedy práce splňuje nároky kladené na práci rigorózní a z tohoto důvodu by práce mohla být připuštěna k obhajobě.

Bohužel součástí jakékoli odborně zpracované práce, tím více práce rigorózní, je dodržení pravidel pro její tvorbu, její jazyková úroveň prostá gramatických chyb. Zde však autor, na rozdíl od věcného obsahu práce, svou povinnost nesplnil.

V první řadě obsahuje gramatické vady v podobě překlepů, chyb v užití interpunkce, které by se v práci ve větším množství neměly vyskytovat. Autor patrně nevěnoval této stránce dostatečnou pozornost. Dále práce obsahuje nepřesné označení citačních zdrojů v rozporu s normou pro citace. Dále autor pravidelně označuje zákon č. 89/2012 Sb. jako „Nový občanský zákoník“, což se jeví v době zpracování práce jako zbytečný relikt. V řadě případů autor uvádí slovo směrnice střídavě s malým a velkým počátečním písmenem-

Z uvedeného důvodu práce nemohu doporučit k obhajobě s tím, že by autor měl práci pečlivě přepracovat, aby byla schopná obhajoby nejen po stránce obsahové.

V Praze dne 2.8. 2017

JUDr. Tomáš Pohl