

Oponentský posudek diplomové práce

Magisterský program RS UK FHS v Praze

Název práce: **Zapojení uživatelů sociálních služeb do procesu komunitního plánování v Karlovarském kraji**

Jméno studenta: Bc. Robert Pisár

Zaměření studia: řízení

Posudek vypracoval: PhDr. Michal Růžička, Ph.D.

Datum: 13. 9. 2017

Robert Pisár uvádí čtenáře své diplomové práce do problematiky komunitního plánování (a střednědobého plánování rozvoje) sociálních služeb na příkladu Karlovarského kraje. Text je rozdělen do několika částí. V první části své práce představuje autor historický kontext řízení sociálních služeb, čímž si připravuje pole pro popis „ideálního stavu“ jak metody, tak procesu, komunitního plánování (str. 38-53).

Tento teoretický exkurz, resp. výklad toho, jak by komunitní plánování (KP) mělo vypadat v *ideálním stavu*, Robert Pisár kontrastuje v následující části své práce s deskripcí a analýzou *praxe* komunitního plánování tak, jak k němu – dle výsledků jeho zkoumání – dochází v Karlovarském kraji. Analytickým drobnohledem pak zkoumá jednotlivé účastníky KP s pozorností upřenou zejm. na to, jakým způsobem – a jakou měrou – jsou do procesu KP zapojování samotní uživatelé soc. služeb.

Praktická část je z části založena na komunikaci s koordinátory KPSS v Karlovarském kraji. Metodologicky přistupuje Robert Pisár k naplnění cílů své práce tak trochu „anarchisticky“ (tj. v pozitivním [!] významu Paula Feyerabenda), kdy pružně reaguje na vzniklé situace. V průběhu výzkumu mezi své informanty např. zahrne, poměrně nahodile, i další osoby, u kterých „věděl, že oblast plánování sociálních služeb spadá do jejich pracovní náplně“ (str. 60). Takovýto eklektický přístup ke sběru dat nevnímám – alespoň v kontextu tohoto konkrétního projektu – nijak problematicky. Když Robert Pisár zjistil, že „klasické“ vedení rozhovoru je pro informanty časově příliš náročné a zatěžující, neváhal kreativně použít pro informanty méně zatěžující metodu sběru dat ve formě telefonického rozhovoru, nebo dotazníku. Takto „otevřený“ (a přiznaný) přístup k sociálnímu výzkumu oceňuji, stejně jako poměrně čtivý a čtenářsky nenáročný způsob autorova psaní.

Předkládaná diplomová práce dokládá, že její autor má do zkoumaného fenoménu poměrně hluboký vhled, který souvisí s jeho osobní i profesní zkušeností. Srovnávat nějaký *ideál* („jak by věci měly být“) s *praxí* („jak věci jsou“) je pro následnou kritiku vždy vděčné téma. To, že stanovený *ideál* KP

není v rámci své *praxe* na úrovni Karlovarského kraje naplňován bezchybně, asi nikoho nepřekvapí (řada z principů tvorby KPSS je dle autora uplatňována buď *vůbec*, *nedostatečně*, nebo „skomírají“ – str. 93). I přes tato zjištění si Robert Pisár zachovává chladnou hlavu, a to zejména během formulování praktických doporučení pro zlepšení *praxe* KPSS v Karlovarském kraji.

Doplňující otázky:

- (1) Jste obeznámen s procesem komunitního plánování i v jiných krajích ČR? Pokud ano, tak prosím identifikujte oblasti, v kterých by se mohl Karlovarský kraj u svých kolegů inspirovat.
- (2) Druhá otázka reaguje na poslední odstavec vaší diplomové práce, kde formulujete doporučení *sám pro sebe*: „Co mohu udělat já?“ - a odpovídáte – „Být aktivní a snažit se být užitečný“ (str. 103). Otázka tedy zní **Co dál?**, resp. **Co s tím?**

Předkládanou práci k obhajobě doporučuji. Její kvalita odpovídá kritériím kladeným na diplomové práce na FHS UK. I vzhledem k tomu, že autor splnil cíle, které si stanovil, navrhuji práci hodnotit známkou výborně.