

Posudek vedoucí diplomové práce

Magisterský program KŘS UK FHS v Praze

Název práce:	VLIV PROFESNÍ MINULOSTI MANAŽERŮ V SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH NA VÝKON JEJICH POVOLÁNÍ
Jméno studenta:	Eva Brožová
Posudek vypracovala:	Lada Furmaníková
Datum:	5. 9. 2017

Diplomová práce je věnována v odborné literatuře poměrně málo zpracovanému tématu profesní minulosti manažerů, kteří v současné době pracují v sociálních službách, ale dříve pracovali jako sociální pracovníci, tj. vykonávali přímou práci s klienty. Autorka v úvodu popisuje, jaké osobní důvody jí vedly k volbě tohoto tématu. Práce má výzkumný charakter, studentka si kladla otázky, „*jak dnešní manažery v sociálních službách ovlivnila jejich minulost v roli sociálního pracovníka a zdali jim tato zkušenost v něčem pomáhá, či jim naopak výkon jejich manažerské role nějakým způsobem komplikuje*“ a „*jakým způsobem dosahují tito manažeři nových manažerských kompetencí*“ (s. 7, s. 50). Tyto cíle se jí podařilo převážně naplnit.

Přes těžkosti - které zpracování diplomové práce provázely a které souvisely jen s omezenými předchozími zkušenostmi a dovednostmi studentky pokud se realizace výzkumného šetření týká - se studentce podařilo se v tématu zorientovat, vyhledat relevantní literaturu, pracovat s ní a využít jí pro své šetření. Teoretická a výzkumná část jsou dobře propojeny a vzájemně na sebe navazují.

Teoretická část práce je věnována kompetencím sociálních pracovníků, kompetencím manažerů a jejich srovnání. Autorka v ní vyjasňuje základní pojmy a koncepty, srovnává pojetí různých autorů, vzájemně je konfrontuje a doplňuje. Představuje a porovnává tak relevantní zdroje a nejedná se pouze o jednoduchou kompilaci základních zdrojů. Slabou stránkou této části je nedostatečné objasňování toho, jak a proč jsou které informace uváděny. To je čtenáři naznačeno vždy až nakonec kapitoly; i tak si to čtenář musí sám dovodit (např. neuvádí, že text směřující od vyjasnění toho, co jsou kompetence, přes kompetence sociálního pracovníka a manažera, vyvrcholí v srovnání těchto rolí, ze kterého autorka dovozuje, jaké kompetence by manažeři, kteří působili v roli sociálních pracovníků, již mohli mít). Naopak za nejzdařilejší část považuji kap. 5, kde je uvedeno a diskutováno srovnání manažerských kompetencí a kompetencí sociálních pracovníků (s. 39 ad.). Autorka zde dále pracuje s vlastními zpracováními kompetencí manažerů a sociálních pracovníků a hledá, kde se vzájemně překrývají (s. 40 ad.) a které oblasti jsou naopak odlišné (s. 46 ad.). V některých (i když ojedinelých) případech by bylo možné mít pochybnosti o zařazení jednotlivých kompetencí (např. na s. 47 je uvedeno, že v oblasti tvorby strategií se jedná o oblast, kde se kompetence sociálních pracovníků a manažerů

nepřekrývají, domnívám se však, že i sociální pracovník pracuje se strategiemi ve smyslu stanovování strategií práce s cílovými skupinami nebo s jednotlivci).

V praktické části studentka realizuje výzkumné šetření s výše uvedenými cíli a výzkumnými otázkami. Postup celého šetření, volené metody a využitelné zdroje dat byly častým předmětem konzultací k řešení diplomové práce a studentka během zvažování postupů prošla značným vývojem. K naplnění cílů autorka využívá kvantitativní i kvalitativní přístup a uvádí, že důvodem je „*snaha o propojení dat týkající se výzkumné otázky č. 2*“ (s. 50). To se jí však nakonec nepodaří a výstupy získané jednotlivými přístupy a metodami zůstanou oddělené (kapitoly 9.1, 9.2, 9.3, 9.4 jsou věnovány výsledkům kvalitativní části, kapitola 9.5 kvantitativní části; i když výstupy se jednoznačně vztahují ke stejným tématům).

Poměrně velká část práce je věnována podrobnému popisu toho, jak autorka šetření prováděla, jaké metody a proč využila, jak konstruovala výzkumný soubor, ale také jakým vývojem procházela, na co narážela, jaké chyby udělala a jak měnila postupy šetření (s. 50 – 66, s. 91 – 93, přílohy 1 - 4). Postup svědčí na jedné straně o nezkušenosti se sběrem i zpracováním dat, což autorka reflektuje, ale také o pečlivosti, kterou lze ilustrovat například pilotáží v obou částech šetření (s. 56 a 63) nebo popisem výběru respondentů (s. 53 a 61).

Celkem nakonec studentka provedla 9 polostrukturovaných hloubkových rozhovorů a distribuovala postupně celkem 479 dotazníků (návratnost byla 21 %). Návody k rozhovorům sestavila sama s ohledem na cíle, pro tvorbu dotazníku se v převážné míře inspirovala ve výzkumné studii z roku 2014 *Emblended in Practice? Swedish Social Work managers on Sources on Managerial Knowledge*. Data v kvalitativní studii jsou zpracována za použití obsahové analýzy, data v kvantitativní části jsou zpracována na úrovni třídění prvního řádu (stejně jako v uvedené studii, kterou se studentka inspirovala).

Výsledky v obou částech jsou analyzovány a interpretovány ve vztahu k výzkumným otázkám. Autorka svá zjištění třídí a postupně uvádí jednotlivé výstupy. Svá zjištění dokladuje citacemi respondentů. Domnívám se, že některá zjištění by zasloužila pečlivější nebo hlubší interpretaci, a to právě i ve vztahu k dalším výzkumným zjištěním. Zjištění z kvantitativní části srovnává s výsledky studie, kterou se inspirovala, ale v případě rozporů nezvažuje, proč by tomu tak mohlo být.

Další částí práce je diskuse, ve které autorka na osmi stránkách propojuje svá zjištění z praktické části s teoretickými poznatky. Spíše než diskusí je však tato část shrnutím, ve kterém je využíváno teoretických poznatků k argumentaci zjištění, k případům rozporů se autorka nevrací.

V závěru autorka hodnotí naplnění svých cílů a prezentuje i své názory v tomto ohledu (např. „*minulost sociálního pracovníka může být pro roli manažera výhodou*“, s. 104). Výzkumné šetření v kvantitativní části považuje za nezdařené (s. 104). Domnívám se však, že je k sobě příliš kritická. Šetření i zpracování má samozřejmě své nedostatky (viz výše), nicméně přináší i řadu zajímavých poznatků.

Práce obsahuje odkazy na celkem 61 zdrojů, z toho 16 cizojazyčných. Jedná se také o aktuální výzkumné články, které studentka aktivně využívá (jeden z nich je přímou inspirací pro kvantitativní část šetření). Citace jsou jasně odděleny od textu studentky. Autorka správně cituje knihy, články, příručky, nesprávně cituje texty uveřejněné na webových stránkách.

V práci se občasné vyskytují gramatické a pravopisné chyby nebo překlepy. Čtivost práce nejvíce snižuje její stylistika, což má bohužel vliv i na celkové vyznění práce.

Otázka k obhajobě: Jakým způsobem by bylo možné využít výsledky Vašeho šetření při vzdělávání manažerů v sociálních službách?

Doporučuji práci k obhajobě.

Navrhovaný stupeň klasifikace: velmi dobře (2)

Vypracovala PhDr. Mgr. Lada Furmaníková, Ph.D. dne 5. 9. 2017