



---

Ústav světových dějin

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Miroslava Egrová

Název práce: Akademie hraběte Straky

Jméno vedoucího (oponenta) práce: prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.

---

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Miroslava Egrová ve své práci vychází především z vydaných zdrojů, využívá ale také důkladného studia archivního fondu Akademie hraběte Straky Praha uloženého v Národním archivu. Hodnocení literatury a pramenů je spíše dílčí, na hlubší analýzu autorka rezignovala.

---

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce odpovídá zadání. Metodologický přístup autorky je adekvátní tématu.



---

Ústav světových dějin

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Struktura práce je logická a odpovídá zaměření práce.

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	3
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

Na analýzu vydaných pramenů i literatury M. Egrová bohužel v podstatě rezignuje, přestože její interpretace pramenů a literatury v souvislostech je zcela relevantní.

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	
5.2 Použitá terminologie	

Stručné hodnocení:

Jedná se o kvalitní text bez výrazných pravopisných chyb.

---

**6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:**



---

## Ústav světových dějin

Studie Miroslavy Egrové se zabývá vznikem, vývojem a zrušením nejznámější české šlechtické nadace – nadace hraběte Straky. Práce je rozdělena do čtyř částí. Po úvodní, jež se zabývá samotným pojmem, následuje stručné vyličení osobnosti Jana Petra Straky z Nedabylic. Třetí část je věnována samotné Strakově nadaci (procesu zřízení, skutečnému založení institutu, výstavbě budovy akademie a fungování za první světové války). Část čtvrtá je se soustředí na personální obsazení akademie a konkrétně se metodou sondy zaměřuje na působení některých významných pedagogů (Josef Pekař, Antonín Podlaha, Karel Kašpar). V závěru pak autorka přináší informace o zániku akademie po vzniku Československa. Je třeba vyzdvihnout, že M. Egrová vychází z důkladné znalosti dosud jen zčásti zpracovaného fondu Akademie hraběte Straky Praha. Ji předložená studie je po dlouhé době první prací na toto téma, která se skutečně komplexně zabývá dějinami této instituce. Předložená bakalářská práce nepochybně splňuje všechny požadavky kladené na tento typ odborné práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

---

### 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jaký byl význam Strakovy akademie mezi šlechtickými nadacemi v podunajské monarchii?

---

**Navržená známka:**  
**velmi dobře**

**Datum: 27. srpna 2017**

**Podpis:**