

Korobová Olga: Vliv rodičů na motivaci studentů FHS UK ke studiu na vysoké škole

Fakulta humanitních studií Univerzity Karlovy v Praze

Bakalářská práce

(Posudek vedoucího)

Tato oponentura by měla být brána trochu jako svátek: kolegyně Korobová se k obhajobě dostala po tak dlouhé době, že je možná už vhodné slavit nějaké kulaté výročí od doby, kdy se studiem na bakalářském stupni na naší fakultě začínala: končí studium po 12 semestru...

Když se mi v minulém semestru ozvala, že by chtěla obhajovat bakalářskou práci v září tohoto roku, tak jsme jí řekl, že jedině v tom případě, když napíše práci, kterou mě přesvědčí, že by měla naději na obhajobu. Hlavně proto, že jsem kolegyni rok dva před tím neviděl.

Pracovala hodně samostatně a přesvědčila mně, že je možné její bakalářskou práci k obhajobě předložit. Je to pozoruhodný jev, protože i s velkými přestávkami nezapomněla to, co se kdysi v sociologickém semináři i jinde naučila, totiž základy sociologického „řemesla“.

Vybrala si téma vlivu rodičů na motivaci studentů naší fakulty ke studiu na vysoké škole. O této problematice pojednávala především na základě analýzy odpovědí na otázku po důvodech ke studiu na vysoké škole, která byla respondentům na FHS UK položena v letech 2010 až 2016 (ve dvouletých intervalech). Není to jediný indikátor, který by napovídal o vlivu rodiny na rozhodování o studiu na FHS UK, ale jde o indikátor v této souvislosti využitelný. Zvláště, když ho O. Korobová dala do souvislosti s dalšími indikacemi, které se v té či oné míře k rodině studentů vztahují.

Při analýze využila frekvenční analýzu, párová srovnání i faktorovou analýzu. To, především ve vztahu k analýze vývoje za posledních šest let, umožnilo podat přehled o několika významných vlivech na zkoumanou problematiku. Výsledkem je zajímavý dílčí pohled na zvolené téma. Jde nepochybně o práci, která je obhajitelná.

Zpracování ale přineslo i některé otázky, na které není v textu jasně odpovězeno.

První je vztah zkoumané problematiky k samotnému zájmu o studium na FHS UK. Ten ve sledovaném období výrazně klesá. Nejen pokud jde o explicitní vyjádření, ale i pokud jde o vztah k předpokládanému obsahu studia. Vyjádření na str. 34 tvrdí opak. Jak to bylo? Má tu rodinné zázemí nějaký vliv?

Další téma je vztah k charakteristikám kvality výchozí rodiny. I podle analýz, které autorka prezentuje, jsou tyto indikace důležité. Zvláště pak ve vztahu ke těm důvodům ke studiu, které jsou nejvýznamnější. A zároveň se vztahují spíše k obsahu studia a vzdělávání než k jeho vnějším znakům a důsledkům – tedy k uplatnění, kariéře, titulům méně, zatímco k zájmu, obsahu, vzdělávání a poznávání více. Je to tak?

Konečně poslední otázka: mezi dvojicí let 2010 a 2012 a dvojicí roků 2014 a 2016 jsou v důvodech ke studiu znatelné difference. Lze o tom něco bližšího říci?

Poslední otázka je už tak trochu „mimo hru“: jaká je zkušenost studentky ze studia na FHS ve vztahu k jejímu předchozímu studiu v St. Petěrburgu? Tato otázka se nabízí, ale vlastně mimo rámec obhajoby.

Opakuji: práce je podle mého názoru přijatelná k obhaobě. A její ohodnocení navrhuji někde mezi jedničkou a dvojkou – podle průběhu obhajoby.

Libor Prudký

Praha, 6.9.2017