

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Bc. Martina KOUKALOVÁ

Název práce: 3D analýza okamžitého vlivu vložek do bot s posturální pelotou dle Raševa a s proceptory PodoAktiv na posturu

Vedoucí práce: MUDr. Eugen Rašev, PhD.

Oponent: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Předložená diplomová práce na téma „3D analýza okamžitého vlivu vložek do bot s posturální pelotou dle Raševa a s proceptory PodoAktiv na posturu“ je zpracovaná na 80 stranách textu, za použití 95 citovaných zdrojů a je doplněna pěti přílohami.

Autorka práci člení do dvanácti částí, což je v souladu s požadavky, které jsou na diplomové práce kladeny. Autorka si za cíl klade zjistit jaký efekt na posturu a držení vybraných tělesných segmentů mají 2 druhy vložek do bot. Za tímto účelem provedla experimentální šetření u devíti probandů.

Zvolené téma je zajímavé a řešení nadepsaných otázek lze považovat za přínosné pro praxi, bohužel v práci sledávám řadu nedostatků, které velmi snižují kvalitu předložené práce, což je škoda jelikož studentka organizací celého experimentu, jeho provedením a samozřejmě předchozím studiem teoretických podkladů odvedla velký kus práce.

K práci mám tyto připomínky a dotazy:

Abstrakt: cíl není jasně popsán a ne plně koresponduje s cílem uvedeným v textu, metodologie rovněž není dobře popsána a v neposlední řadě bez přečtení celé práce jsou výsledky v abstraktu nepochopitelné pro čtenáře

Teoretická východiska jsou poměrně rozsáhlá, ukazují na dobrou práci s teoretickými podklady, ale řada pasáží je zařazena zbytečně – autorka se příliš zabývá posturální stabilitou, řízením pohybu – přichází až k detailům jako jsou Golgiho šlachová tělíska, kloubní receptory apod., zcela zbytečně zde opakuje základní témata, aniž by tato vztáhla ke své práci. Shodnou připomínku mám i k pasáži nohy, kde také opakuje známé, základní poznatky o deformitách. Naopak tématu vložek, jež jsou stěžejní intervencí v předložené práci, věnuje necelé 4 strany. Navíc je v textu týkajícím se vložek řada nejasností, chybí citace zdrojů, a to jak u vložek dle Raševa tak u vložek PodoAktiv. Pokud je použit přístup „dle někoho“ musí být citovaný zdroj. V souvislosti s vložkami kap 2.12.3. hovoříte o **senzomotorickém stavu pacienta, prosím při obhajobě vysvětlit co tímto myslíte a jak je tedy vybírán materiál vložky k „tomuto**

stavu“??? Současně se dotazují, kde v uvedených zdrojích je postup o kterém hovoříte popsán či ověřen.

s. 34 – **uvádíte neurologické (senzomotorivní) vložky a Spitzeho vložky: v textu není žádná citace prosím vysvětlit při obhajobě**

s.35 – uvádíte, že pelota by neměla být vnímána příjemně; **domníváte se, že je lege artis aplikovat pacientům nepříjemné postupy?** A dále domníváte se, že nepříjemný vliv může vést k tomu, že pacient bude tento akceptovat?

s.36 – na 3.ř shora hovoříte o retrokapitální pelotě u několika vložek, není však uveden ani jediný příklad těchto vložek ani citovaný zdroj

s.38 – je zařazena kapitola kinematická analýza na pouhých deseti řádcích, strana 39 je prázdná. Ať již se jedná o chybu při tisku 1 strana věnovaná tématice tohoto vyšetření, které je použito v experimentu je extrémně málo, právě v porovnání se zbytečnými kapitolami (viz výše)

s.40 – cíl práce není zcela jasně popsán, lze se pouze domnívat, že autorka hodlá porovnávat 2 typy vložek za různých situací, tyto však nejsou popsány zcela jasně; další připomínky mám k úkolům práce – ve druhém bodě je uvedeno, že má být vytvořena literární rešerše – v teoretických podkladech však žádná rešerše zpracovaná není, teoretické podklady obsahují pouze popis několika témat bez jasně stanovených kritérií; rovněž tak mám zásadní připomínku k výzkumné otázce – zde je hovořeno pouze o vložkách na míru vyrobených není tedy zřejmé o kterých vložkách – viz předchozí kapitoly - je zde uvažováno

s.41 – hypotézy jsou rovněž formulovány nepřesně; H0 zde není zřejmé zda se jedná o minimální rozdíly v postavení segmentů nebo o minimální rozdíly ve vlivu 2 typů vložek; H1 a H2 – zde by mělo být uvedeno o jaký posun celkové osy těla se má jednat nebo zda je uvažováno o jakémkoliv posunu; H3 – zde je hovořeno o směru k neutrálnímu, střednímu postavení – tyto termíny nejsou vysvětleny a rovněž tak není zřejmé o jaké segmenty se jedná

s.42 – v popisu sledovaného souboru postrádám způsob výběru probandů, tj. zda byl záměrný, náhodný apod.? rovněž chybí uvedení zda se jednalo o pacienty, je pouze uvedeno že nikdo nepodstoupil operaci, neměl akutní či chronické zranění, potom se však naskýtá otázka proč zkoumat vliv vložek pokud se jedná o osoby zdravé???? Nebo byl to záměr?

s.44-46: jsou popsány použité přístroje, popis však připomíná text z informačního letáku než popis, který by byl vhodný pro odbornou práci, postrádám jednotky, ve kterých jsou výsledky získávány; s tímto souvisí i moje připomínka k analýze dat – kapitola 4.5. kde je hovořeno o hodnotách, ale opět bez uvedení jednotek

Výsledky – na s. 48 je obecný úvod k výsledkům, který je však na mnoha místech nepochopitelný (viz připomínka k formální stránce práce), veškeré grafy a tabulky jsou problematické, protože není zřejmé „co uvedená čísla znamenají“ – nejsou jednotky????, v každém grafu musí být popsány osy včetně jednotek; autorka si dále jistě značnou práci s vytvořením grafů a tabulek, ale vzhledem k uvedenému je jejich kvalita nedobrá; u výsledků je nutné poukázat i na komentáře, kde je velké množství nepřesností – je např. hovořeno o ideálním postavení, zlepšení držení segmentů – co však takové postavení znamená není nikde vysvětleno.

Diskuse – s 75: u H0 není uvedeno, zda se potvrdila či ne, u H1 je uvedeno, že se hypotéza potvrdila částečně – zde mám zásadní námitku - hypotéza se buď potvrdí či nikoli, shodná připomínka je i pro H2.

K formální stránce práce: Text je zatížen velkým množstvím nepřesných formulací, na řadě míst nelogických – vybírám pouze několik příkladů - např. s.48 cituji „*Pro prokázání vlivu na míru vyrobených vložek bylo stanoveno podmínky, kterou bylo hodnoceno celkem 9 probandů*“ – tato věta absolutně nic neříká a rovněž tak pokračování této pasáže cituji „*minimálně ve 3 aspektech ze 6 hodnocených splňovat podmínky neideálního postavení (to znamená hodnoty nižší než – 1,69 a vyšší než 1,69)*“; dále např. s. 75 cituji „*Z výsledků statistické funkce MS Office t-test neměl žádný ze zkoumaných tělesných segmentů statisticky významnou hodnotu*“ – připomínka segment nemá statisticky významnou hodnotu;...a obdobných formulací je v textu řada.

Předložená práce Bc. Martiny Koukalové řeší velmi zajímavou tematiku. Domnívám se však, že velké množství cílů a měřících postupů, které si autorka zvolila byly spíše na škodu, protože mnoho získaných údajů nebylo dostatečně popsáno, analyzováno a autorka tak zůstala pouze zahlcena údaji, které navíc velmi nepřesně zpracovala. S tím souvisí i řada problémů v metodické části.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům **nedoporučuji komisi pro SZZK** diplomovou práci Bc. Martiny Koukalové k obhajobě.

Dotazy k obhajobě: viz text výše

V Praze 8.9. 2017

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.
Katedra fyzioterapie UK FTVS