

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

Kateřina Maršáková

Jméno diplomanta:

Linda Šebíková

Jméno oponenta práce:

Petr Kubový

Název diplomové práce:

Vliv povrchu na rozložení zatížení nohy při dynamickém pohybu v tenise

Cíl práce:

Cílem práce bylo zjistit, zda dojde k silovému zatížení v oblasti plosky nohy při úderové fázi forhendu v otevřeném postavení v závislosti na typu hracího povrchu.

1. Rozsah:

| | |
|---------------------------------------|--|
| * stran textu | 81 |
| * literárních pramenů (cizojazyčných) | 94 (70) |
| * tabulky, grafy, přílohy | 6 tabulek, 23 obrázků, 16 grafů, 11 příloh |

2. Náročnost tématu na:

| | nadprůměrné | průměrné | podprůměrné |
|-------------------------------------|-------------|----------|-------------|
| * teoretické znalosti | x | | |
| * vstupní údaje a jejich zpracování | x | | |
| * použité metody | x | | |

3. Kritéria hodnocení práce:

| | stupeň hodnocení | | | |
|--|------------------|-------------|------------|--------------|
| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| * stupeň splnění cíle práce | x | | | |
| <i>Metodicky i analyticky je práce dobře provedena, a tak i přes menší vzorek 10 probandů jsou výsledky jednoznačné.</i> | | | | |
| * hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu | | x | | |
| * logická stavba práce | | x | | |
| <i>Práce je logicky utříděna, preferoval bych méně teorie a více analýzy.</i> | | | | |
| * práce s literaturou včetně citací | x | | | |
| <i>Práce s literaturou je přímo ukázková, všechny konstatování jsou podloženy citacemi.</i> | | | | |
| * adekvátnost použitých metod | x | | | |
| <i>Studentka se dobře a samostatně vypořádala použitím technicky náročných měřících metod.</i> | | | | |
| * úprava práce (text, grafy, tabulky) | x | | | |
| <i>Grafy jsou názorné, přehledné a dobře popsány.</i> | | | | |
| * stylistická úroveň | | x | | |

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

| | |
|-------------|----------|
| nadprůměrná | průměrná |
|-------------|----------|

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Práce je vyvážená, přehledná, všechny východiska, postupy i výsledky jsou precizně popsány i analyzovány. Práce s literaturou je vzorná. Studentka si dobře a samostatně poradila s náročnou technologií měření i analýzou výsledků. K práci nemám žádných zásadních připomínek. Pouze 1. a 2. hypotéza jsou vzhledem k metodice měření v podstatě totožné a nebylo nutné je oddělovat. Výsledky byly dosti předvídatelné, jelikož adhezní podmínky na kluzkém povrchu limitují možnosti decelerace. Pro obecnější závěry by bylo nutné sledovat zatížení nohy i v dalších herních aktivitách a mimo působících sil sledovat též kinematické parametry pohybu.

6. Doporučení práce k obhajobě:

| | |
|-----|----|
| ANO | NE |
|-----|----|

7. Navržený klasifikační stupeň

| |
|---------|
| výborně |
|---------|

Datum: 12.9.2017

Petr Kubový