

Posudek bakalářské práce

Slang hráčů počítačových her na webových diskuzních fórech s tematikou počítačových her

Autor práce: FRANTIŠEK NĚMEČEK

Akademický rok: 2016/2017, 57 s.

Bakalářská práce předložená F. Němečkem se zabývá zajímavým sociolingvistickým tématem – slangem užívaným hráči počítačových her, a to v prostředí diskuzních fór s tematikou počítačových her. Cílem práce bylo vytvořit slovník herních slangismů, který by měl osvětlit jazyk specifické komunity. Výzkum byl veden kvalitativní metodou a sběr dat spočíval v excerpci slangového výraziva z příspěvků vložených uživateli v různých sekcích diskuzního fóra Gamesites.cz., získaná data měla pomoci ukázat charakteristické znaky komunikace ve výše jmenovaném výseku kyberprostoru

V **Úvodu** se autor pokusil nastínit zkoumaný problém. Následuje velice obsáhlá **Teoretická část**. Po ní následuje **Praktická část** s analýzou získaných dat, již představuje **Slovník** doplněný o seznam hesel s jejich gramatickými charakteristikami. Práci uzavírá **Závěr** a **Seznam literatury**.

V Teoretické části nám autor představuje vše, co by se mohlo zdát pro jeho výzkum užitečné a potřebné. V této části mi chybí systematicčnost, logická provázanost a soudržnost prezentovaných teoretických východisek. Podkapitola o spisovné češtině následuje podkapitola o obecné češtině s nedůležitou zmínkou o existenci klasické arabštiny a místních variet hovorové arabštiny, což je v sociolingvistice popisováno jako diglosie a což je pro tento výzkum zcela nepodstatné. Problematičtější se mi jeví podivná logika řazení témat. Logičtěji by působilo např. : národní jazyk – jeho stratifikace – vertikální členění jazyka – sociolekty – slang. Podkapitola Historie zkoumání slangu pokračuje obsáhlou podkapitolou Historie počítačových her.

Autor popisuje specifický sociolekt, ale bohužel nezdůraznil nebo nezmínil fakt, že jde o hledisko *insidera*,, člověka, který dané prostředí zná, orientuje se v něm a je mu blízké. V případě tohoto slangu jde pouze o psanou varietu češtiny, třebaže je v práci stručně a nejasně uvedeno, že prostředí internetu (s. 21) vzniká *internetová* komunikace, kterou lze brát jako *oscilující mezi psanou a mluvenou*. Toto tvrzení vyžaduje podrobnější vysvětlení a upřesnění.

Autor v textu určité myšlenky pouze naznačuje, nedokončuje je. Jako příklad pro ilustraci uvedu tvrzení na s. 24 (U slov původem z *jiného* jazyka je u popisu hesla nejprve anglický základ). Jde tedy o angličtinu nebo jiný jazyk. Myslel autor cizí jazyk? Nebo jiný jazyk? Tím se dostávám k výhradě stran nepřesného formulování myšlenek. Autor jistým způsobem ideu začne, naznačí, a často ani nedokončí či shrne a upřesní. Čtenář by si měl domyslet, jak to autor myslí. Možná stačilo mít na paměti *Co odstavec, to jedna úplná, souvislá myšlenka*.

Autor pracoval s četnými odbornými prameny, které v textu zmiňuje, někdy bohužel nedostatečně a nepřesně. Odkazy na literaturu uvádí různými způsoby a podle různých citačních norem (např. na s. 5 (Hubáček, 1981, str.18). X s. 9 (Encyklopedický slovník češtiny, 2002, s. 405). Co se týče analýzy získaných dat, autor vytvořil dva druhy slovníku, první je řazený podle abecedy, druhý

podle gramatických kategorií (slovní druhy, tvarosloví). Prostředí i používanému jazyku, tedy užívanému slangu rozumí, a tak se jej snažil přiblížit i nezasvěceným čtenářům. Autor textu se v použité odborné literatuře orientuje, je patrné, že jednotlivým pojmům rozumí,¹ ale výsledný text o tom čtenáře bohužel zcela nepřesvědčí. Jak už jsem uvedla, chybí mi logická provázanost prezentovaných myšlenek a celková srozumitelnost, odrážející logické řazení myšlenek.

Autor si pro svoji bakalářskou práci zvolil zajímavé sociolingvistické téma, k výzkumu vyhledal a dostatečně prostudoval adekvátní dostupnou českou i cizojazyčnou literaturu, ale získané informace pak často neuměl logicky a jednoznačně prezentovat. Výroky jsou často polovičaté, chybí jim podpůrné argumenty a jsou často zbytečně zavádějící. Téma i použitá metoda výzkumu odpovídají požadavkům na závěrečnou bakalářskou práci, ale totéž se vždy bohužel nedá napsat o logické provázanosti myšlenek, kterou prozrazuje použitý jazyk a styl. S ohledem na tyto skutečnosti navrhuji hodnocení **dobře**.

V Praze dne 29. 8. 2017

Mgr. Stanislava Boušková
