

HODNOCENÍ Závěrečné **M A G I S T E R S K É** práce  
Posudek Oponenta nebo VEDOUCÍHO

*Vedoucí práce:*

**PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.**

*Autor/ka magisterské práce*

**Bc. Anna Stránská**

*Název magisterské práce*

**Realizace podpůrných opatření u žáků se specifickými poruchami chování na běžných základních školách**

<b>Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce</b>	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	<i>Obsahuje</i>	<i>Spíše obsahuje</i>	<i>Spíše Ne-obsahuje</i>	<i>Ne-obsahuje</i>

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	<b>x</b>			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	<b>x</b>			

**B Analýza dosavadního řešení problému:**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.	<b>x</b>			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.		<b>x</b>		

**C Výzkumná část, pokud je obsažena:**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>x</b>			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	<b>x</b>			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	<b>x</b>			

**D Analytická část:**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

**F Prezentace - formální úroveň práce:**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:</b>	<i>Klepněte sem, vyberte známku.</i>
--	--------------------------------------

**Komentář hodnotitele :**

*Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.*

Diplomová práce pojednává o aktuálním tématu pedagogické práce s žáky s ADHD v kontextu současných

legislativních změn (nastavení systému podpůrných opatření). Výchozí teorie je popsána v dostatečném rozsahu, autorka využila celé řady titulů odborné literatury. Jen místy zabíhá do podrobností snad až příliš (problematika financování na str. 47), jinak je ale komplexní pojetí teoretické části chvályhodné. Výzkumná část práce stojí na vhodně zvolené metodologii šetření (včetně využití konceptu triangulace), metody získávání a vyhodnocování dat jsou srozumitelně popsány (dotazníky jsou uvedeny v přílohách práce). Případová studie školy hraje jen doplňkovou roli, stěžejní je zde dotazníkové šetření mezi pedagogy a asistenty pracujícími s žáky s ADHD. Získaná data jsou přehledně prezentována formou komentovaných tabulek; snad jen úplná drobnost - v tabulkách zachycujících délku praxe respondentů několik respondentů z nejasného důvodu chybí (tab. 2 - celkový počet je zde jen 54 učitelů, oproti 55 učitelům v ostatních tabulkách; tab. 23 - je zde praxe jen 31 z 34 asistentů). Doporučení pro praxi (vyplývající z výzkumného šetření) jsou pouze naznačena v závěru práce - bylo by vhodné podrobněji popsat při obhajobě práce.

#### **Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:**

1. Jakou roli při diagnostice ADHD hraje spolupráce mezi školským poradenským zařízením a odbornými lékaři (neurologem, psychiatrem)? 2. Z jakého důvodu jsou počty respondentů v tabulkách č. 2 a 23 nižší než celkové počty respondentů? 3. Stručně popište hlavní zjištění z Vašeho dotazníkového šetření. Která podpůrná opatření by měla být ve vzdělávání žáků s ADHD realizována ve větším rozsahu?

Dne: 2.9.2017

Podpis:









































Oponent:

Vedoucí práce:

Oponent nebo Vedoucí práce (klepněte sem \_\_)

### Sloupec1

VÝBORNĚ  
DOBŘE  
NEVYHOVĚLA  
NEVYHOVĚL

Klepněte sem, vyberte známku.

1,00

1

1

1,50

1

patrná  
zkušenost

2

1,00

1

1

1

1,67

2

1

2

1,67

2

1

2

1,00

1

;

1

1,31

**PODRUHÉ se známkou tiskněte - a to podepište a doručte katedře spgg. Díky.**













































x

zaškrtněte položku