

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Beránek Jan

Název práce: Krize, fúze, změny vlastníků a konsolidace - ekonomický vývoj vybraných mediálních skupin v letech 2009-2013

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Benda Josef JUDr. PhDr. Ph.D. LL.M.

Pracoviště: FSV UK - IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce a její technika odpovídá schváleným tezím, diplomová práce se však podstatným způsobem odchyluje od schválených tezí ve své struktuře, kdy je - celkem nadbytečně - na přibližně deseti stranách shrnován vývoj vlastnictví českých médií v letech 1989 - 2007, kdy navíc je toto shrnutí výrazně vychýlené směrem k periodickému tisku (9 stran), když rozhlasu a televizi dohromady je věnováno jen o něco málo více než jedna strana a ostatní média jsou v podstatě pominuta. Část věnovaná periodickému tisku je pak navíc pouhým nepřesným derivátem několika knižních a online titulů.

Výše uvedené odchýlení se od schválených tezí je nevhodné a v diplomové práci ani není nikterak zdůvodněno. Identickou připomínku jsem k předložené diplomové práci vznesl i minulý rok, avšak nebyla autorem jakkoli zohledněna vyjma toho, že danou kapitolu mírně upravil a odstranil opakující se odstavec věnovaný mediálními aktivitám Chemapol Group.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná diplomová práce se věnuje proměnám vlastnictví několika velkých mediálních domů v letech 2008-2013, přičemž si klade za cíl tyto proměny vlastnictví popsat, jakož i zanalyzovat ekonomické faktory, které k předemtným změnám vedly, a to jak na makroekonomické, tak na podnikohospodářské úrovni.

Práce i po částečném zpracování oponentem před jedním rokem vznesených připomínek v některých ohledech nepoužívá vhodnou terminologii, má tendenci sklouzávat do novinářské zkratky a publicistického stylu ("přesouvat část výroby z dražších částí světa" na str. 27, "Proměna Mladé fronty byla v tomto směru průkopníkem" na str. 34, "začínal s nákladem okolo 200 tisíc výtisků denně, ale rycle sílil" a "Ringier si je

nenechal" na str. 39, "což začalo řešit dalšími akvizicemi na str. 40, "pořídilo i část aktiv krachujících Východoslovenských železáren" na str. 41, "mezi tím ji předběhla konkurence" na str. 42, "dávaly povinně prostor i regionálním studiím" a "zde se ale situace nevyřešila do dobrém a skončila až arbitráží" na str. 43, "inkasoval dividendy" na str. 49, "ten představoval angažmá Chemapolu" na str. 50, "vnitrozemské Česko ji pociťovalo silněji než jiné státy" a "Barrandov ale od začátku prodělával a Chrenek se ho vzápětí zbavil" na str. 52, "po všech procedurách se ale Agrofert stal majitelem" na str. 55, "Maфра za rok 2013 hlásila ztrátu 886 milionů korun" na str. 56, "novináře kteří po převzetí Mafry neodešli v dobrém" na str. 58, "mateřský concern tím v podstatě vynuloval fond nerozděleného zisku" na str. 61, "Vltava-Labe Press nového majitele našla" na str. 64, "navíc inkasovaly za prodej vydavatelství" a "dokázala po roce 2010 dostat do jakéhosi udržovacího režimu" na str. 69, atd.).

Autor také nerozlišuje mezi zákony a podzákonnými předpisy, jak o tom svědčí předposlední odstavec na str. 14. V kapitole věnované ekonomice médií a teoriím vlastnictví médií jsou pouze naznačeny druhy koncentrace vlastnictví médií, ale jejich legislativní úprava je poměrně lakonicky odbyta poslední větou kapitoly 1.3.4 a srovnání s právní úpravou sousedních zemí (včetně zhodnocení praxe jednotlivých národních úřadů na ochranu hospodářské soutěže, které je zde zvlášť významné) chybí bohužel úplně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Závěry obsažené v předkládané diplomové práci nejsou v některých případech podloženy příslušnými zjištěními, a to i v části věnované ekonomickým analýzám, kdy hodnoty hospodářského výsledku či provozní ztráty je nutno interpretovat v kontextu ostatních ukazatelů účetní závěrky, což však autor až na výjimky nečiní. Je třeba mít na paměti, že prostá hodnota zisku nebo ztráty nevypovídá vůbec nic o reálné finanční situaci konkrétní společnosti. Stejně tak právní předpisy jsou ve vlastním textu práce v mnoha případech označovány pouhými názvy, v některých ohledech neúplnými či nepřesnými, nikoli i jejich čísly ve Sbírce zákonů. Nepřesné uvedení tří právních předpisů na str. 81 v rámci kapitoly Elektronické zdroje pak není příliš logické. Práce rovněž obsahuje velké množství chyb v psaní velkých a malých písmen, kdy v některých případech (např. obchodní rejstřík) jsou používány oba možné tvary, jak s velkým, tak i malým počátečním písmenem, jakož i skloňování (str. 44). Časté jsou také chyby v názvech (např. str. 37), jakož i přesném uvádění obchodních firem jednotlivých společností.

V příloze č. 1 diplomové práce (str. 87) a vícekrát i v jejím vlastním textu autor nevhodně užívá a zkoumá tištěné náklady jednotlivých deníků, které však mají mnohem nižší vypovídací hodnotu než náklady prodané.

Počet poznámek pod čarou je u práce tohoto druhu nadstandardní (195), což lze pozitivně hodnotit. Grafická úprava práce je až na výjimky kvalitní. Formátování vlastního textu práce je rovněž provedeno dvojím způsobem, vedle převažujícího zarovnání do bloku je v některých částech (str. 16, 17) provedeno zarovnání doleva, nedostatky vykazuje i řádkování (např. str. 37, 42). Práce také zcela nepochopitelně používá zkratky slov tam, kde nejsou vůbec na místě (str. 12, 32, 33).

Autor také zřejmě v některých případech pracoval s texty disertačních prací namísto knižních publikací (str. 35 a 72 - kniha Vlastnictví periodického tisku nemá na rozdíl od disertační práce ve svém názvu obsažen text "a jeho současný stav"), přičemž vcelku pozoruhodné je v předložených tezích uveden správný název publikace.

Je třeba také opětovně poznamenat již před jedním rokem zmíněné v oponentském posudku, a sice, že autor podle všeho věnoval pramalou pozornost konečné redakci diplomové práce, protože jinak by se jen těžko mohlo stát, že text na straně 28 končí uprostřed věty a poslední věta na str. 56 je spolu s první větou na str. 57 parafrázována v prvním odstavci podkapitoly 5.4.1. na str. 58.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná magisterská diplomová práce se zabývá velmi přínosným tématem, pozitivní očekávání z toho plynoucí však nebyla naplněna a práce v mnoha ohledech zůstala nedopracována, a to i přes to, že autor před jedním rokem obdržel od autora tohoto posudku desítky přesných podnětů, co je třeba v diplomové práci upravit a doplnit. Namísto snahy o poctivé a kvalitní dopracování diplomové práce byly však pouze odstraněny nejviditelnější nedostatky, avšak řada jiných zůstala, neboť diplomant nezpracoval ani to, co mu bylo explicitně vytýkáno; stejně tak i rozsah diplomové práce zůstal v podstatě původní.

I nadále tedy platí, že řada problémů je v diplomové práci pouze naznačena, ale detailní analýza chybí, řada tvrzení nebyla ověřena a mnoho konstatování i rozborů neobstojí při detailním pohledu, jelikož předkládané práci chybí dostatečná přesnost. K tomu se pojí mnohé nedostatky zmíněné již v předchozím posudku magisterské diplomové práce. Všechny tyto skutečnosti pak zcela zbytečně snižují úroveň této diplomové práce, která by v ideálním případě mohla být přínosem pro obor mediálních studií.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě, s ohledem na přetrvávající množství nedostatků ji však bohužel nemohu hodnotit lépe, než dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamyslete se nad možnými budoucími změnami v portfoliu titulů celostátního denního tisku; svá tvrzení zdůvodněte.
5.2	Srovnajte legislativní regulaci horizontální a vertikální koncentrace vlastnictví médií v České republice, Polsku, Německu a Rakousku.
5.3	Srovnajte postoj národních úřadů na ochranu hospodářské soutěže v České republice, Polsku, Německu a Rakousku k otázce vymezení celostátního a regionálního denního tisku.
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11.6.2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.