UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: **Bc. Diana Walsh**
Název práce: Zobrazení politického Východu v karikatuře ve francouzském týdeníku Le Canard enchaîné v letech 1945-1970
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.
Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☒	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce se od schválených tezích odchýlila, ale je to pozitivní změna. Cíle byly v tezích definovány tak široce, že by to stačilo na práci dizertační. Proto jsme při konzultacích zužovali a zužovali, aby cílem nebylo hodnocení celého obrazu celého Východního bloku ve francouzské karikatuře, ale aby se na konkrétním výseku a v konkrétním období projevilo něco obecnějšího. Technika zůstala stejná, mělo jít a jde o kombinaci kvalitativních a kvantitativních přístupů. Jediné, co lze s lítostí konstatovat je, že provedení těchto dvou výzkumů není v kvalitě rovnocenné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Se všemi položkami jsem spokojen, malé výtky bych měl u dvou z nich.
Co se „relativní úplnosti zpracované literatury“ týče, její seznam odráží určitou nejasnost v původním uchopení materiálu. Diana nepracuje s žádným textem (tedy nenašel jsem ho v seznamu – jen Klivar na str. 57 z roku 1963, ale není vůbec uveden v literatuře? Proč?), který by metodologicky nebo případově pracoval s vizualitou (třeba z perspektivy vizuálních studií) či fenoménem karikatury jako obrazově-textového fenoménu. (Snad alespoň jedna diplomová práce o karikaturách Adolfa Hoffmeistera mohla poskytnout nějaké malé zázemí.) Zato ale je vidět, že hlavním nástrojem analýzy jí měla být a byla sémiotická analýza, ke které autorka pracuje i s relevantní literaturou. Tedy je to malá výtka.
A druhá výtka se týká nevyváženosti obou provedených výzkumů. Zatímco kvantitativní má jasně položené výzkumné otázky a data je možné v různých řezech porovnávat, u kvalitativní se Diana opírá o ryze subjektivní hodnocení. Což o to, to je v pořádku, jsou to stejně hodnotné relevantní metody, ale jako by provedená

operacionalizace v prvním případě v druhém neproběhla a zmiňované roviny sémiotické analýzy nenabízejí žádný kód (byť subjektivní), abychom došli k jakémukoliv porovnávatelnému závěru.
Ale obě tyto výtky padají i na mou hlavu jako na vedoucího. Nic mě neomlouvá, že jsem „jen" převzal vedení práce v poslední fázi. Při takto celkovém čtení po čase si myslím, že jsme měli ještě zúžit vzorek na období kolem roku 1968 a k tomu pečlivěji pracovat s kvalitativní částí výzkumu.
Přínos práce oboru je značný. Diana představuje nezvyklý úhel pohledu na naši zemi a „náš" Východní blok a navíc čerpá z u nás neznámých a nedostupných zdrojů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení" navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Bez poznámek. Naopak oceňuji přiložené analyzované karikatury, už jen proto, že jsou v českých zemích běžně nedostupné a Diana je skutečně hledala v pařížských archivech.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Vše jsem napsal v odstavcích výše. Je to pěkná práce, postavená na analýze u nás neznámých materiálů. Je jiným pohledem na Československo (a potažmo Východní blok) v určitých historických etapách a zpětně dokazuje, jakou nejen informační, ale i metaforickou sílu mělo Pražské jaro a následná okupace Československa pro západní tisk, a potažmo čtenáře.
Dianě gratuluji a oceňuji, že se při změně vedoucího nevzdala a byla schopná respektovat i jiný, nový způsob vedení práce.
Navrhuji známku mezi 1 a 2, ale věřím, že průběh obhajoby jednoznačně potvrdí onu lepší známku.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím" zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☒ – velmi dobře ☒ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: V Praze 10. 9. 2017 Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!