UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: Walsh Diana
Název práce: Zobrazení politického Východu v karikatuře ve francouzském týdeníku Le Canard enchainé v letech 1945-1970
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: Bednařík Petr
Pracoviště: katedra mediální studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☒	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Ve srovnání s tezemi autorka upravila sledované období, když proti původnímu plánu se soustředila na období 1945-1948 a 1968-1970. Změna je v práci vysvětlena rozsahem studovaného materiálu i problémy se získáním ročníku periodika z 50. let. Změny tedy jsou v práci vysvětlené, přičemž zachovaly možnost dosažení vymezeného cíle práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka pracovala s odbornou literaturou, která se týkala politického vývoje v Evropě i samotného tématu karikatury. Historie sledovaného periodika je úzce propojena s politickým vývojem ve Francii, což autorka velmi dobře prezentuje v kapitole o vývoji týdeníku. Když je v diplomové práci některá počáteční kapitola jako přehled politického vývoje, tak je vždy otázka, zda nedojde k nepřesnostem. Autorka na základě dost rozsáhlé skupiny odborných publikací popsala přehledně politický vývoj v Československu i ve světě, zvláště ve Francii. I když jsou některá místa, která by mohla být formulačně přesnější. Když jde o Marshallův plán, tak Gottwald tam vystupoval v čele delegace hlavně jako předseda vlády. Pokud jde o protesty v Plzni, tam spíše vedení KSČ překvapilo, že se do nich zapojila i řada členů KSČ, kteří přišli při měnové reformě o své úspory. Josef Smrkovský od dubna 1968 stál v čele Národního shromáždění a již nebyl členem vlády. Když je zmíněno jednání ve Varšavě, tak jde o československé komunisty. Správně má být Evžen Plocek. Pokud je uveden negativní vztah společnosti k Černíkovi, tak tam ale platí, že Ludvík Svoboda nebyl zlikvidován, zůstal prezidentem republiky. Když jde o události v letech 1953 a 1956 v zemích komunistického bloku, tak je otázka, kdy opravdu můžeme mluvit o povstání. Rozlišoval bych přece jen mezi povstáním a protesty.

Autorka se věnovala historii týdeníku Le Canard enchainé. Je jistě zajímavé sledovat vývoj tohoto periodika. Vzhledem k tématu práce tak je jistě podstatné, že týdeník i přes své levicové zaměření se již na přelomu 40. a 50. let kriticky stavěl k fungování komunistického režimu v Sovětském svazu. Pokud jde o kapitolu ke karikatuře, tak by mi přišlo lepší držet se pouze vymezení a charakteristiky francouzské karikatury, protože zde se objevují najednou zmínky o karikatuře i v českém tisku, který se jinak v práci neobjevuje.
Při analýze karikatury autorka kombinovala kvalitativní a kvantitativní analýzu. Je zřejmé, že autorka si svoji analýzu pečlivě promyslela a připravila. Prostudovala ročníky sledovaného perodika. Vyhledala všechny karikatury ve spojení s politickým Východem a u druhého období zvláště s Československem. Kvantitativní analýza dobře ukazuje, jak velký zájem věnoval francouzský týdeník východnímu bloku. V tomto směru je skutečně pozoruhodná velká míra zájmu o Československo na konci 60. let, čemuž jistě přispěla osobnost karikaturisty Jeana Effela a jeho výrazná vazba na Československo. Provedená analýza dobře ukazuje, že i ve sledovaném periodiku se objevovaly v politické karikatuře prvky ve vztahu k Sovětskému svazu, které nalezneme v politické karikatuře i jiných období.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je logická a přehledná. Poznámkový aparát je proveden pečlivě. Autorka jasně odkazuje na použitou literaturu a internetové zdroje. Z hlediska čtenáře by bylo lepší, pokud by karikatury byly zařazeny přímo do textu. Když jsou analyzované karikatury až vzadu v příloze, tak čtenář musí dost přeskakovat mezi textem a přílohami. Pak by ani nebylo nutné v textu některé karikatury tak popisovat, když by je čtenář nalezl přímo v kapitole.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Autorka si vybrala téma z francouzského prostředí, což není u studentů našeho oboru časté, zvláště když jde o téma historické. Je tedy nutné ocenit, že si autorka toto téma zvolila. Zahraniční periodikum jako materiál pro analýzu ovšem představuje nebezpečí špatné dostupnosti periodika, což se stalo i autorce, ale s tímto problémem si poradila. Jak je i z výsledné práce zřejmé, tak dostatek materiálu pro analýzu by přineslo již jen samotné období let 1968-1970, u nějž by bylo možné určitě udělat komparaci i s jinými periodiky ze západoevropských zemí. Vymezený cíl diplomová práce splnila. Ukázala přístup sledovaného francouzského periodika v politické karikatuře k zemím Východu a pro nás je určitě hlavně zajímavé, jak karikaturisté zachytili československé události let 1968 a 1969.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☒ – velmi dobře ☐ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. 9. 2017 Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.