



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Řešení migrace osob bez domova do hlavního města Praha prostřednictvím agentury sociálního kurátora**

Jméno studenta: **Soňa Pinkerová**

Vedoucí: **PhDr. Pavel Pěnkava**

Oponent: **Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.**

Studium: JABOK B ETF

Autorka zvolila zajímavé téma a předkládá řadu teoretických úvah i výsledků vlastního řešení. V úvodu je formulován cíl práce – *charakterizovat bezdomovectví prostřednictvím agentury sociálních kurátorů, zjistit velikost migrační tendence podle regionů ČR a důvody, které vedou osoby bez přístřeší k odchodu z místa trvalého pobytu do hlavního města Prahy*. Jde tedy hned o tři cíle, jejichž souvislost by měla autorka explicitně vyjádřit a cíl formulovat přesněji.

Úvod je prakticky totožný s anotací práce a popisuje pouze její obsah a strukturu, postrádám celkové uvedení do tématu a hlavní souvislosti.

První kapitola je věnována obecným charakteristikám a souvislostem bezdomovectví, čerpá z řady relevantních odborných zdrojů a charakterizuje důležité související pojmy. Je však poněkud nepřehledná, některé formulace jsou nepřesné a nejasné. Např. bezdomovectví v období socialismu str.9, dvojí charakterizování příčin - str.11 a str. 14, chudoba str. 11 aj. Druhá kapitola nazvaná *Sociální politika na obcích ve vztahu k bezdomovectví* se zbytečně zaměřuje na charakterizování státní správy a samosprávy a jejich úkolů, stačilo by stručnější ale výstižné představení a zhodnocení této oblasti a to konkrétně v hl. městě Praze. Zajímavá je část *Rozbor výsledků analýzy bezdomovectví na Praze 1*, která by ale spíše patřila do předchozí kapitoly.

Třetí kapitola *Specializace sociálního kurátora* se podrobně zabývá mnoha aspekty výkonu této profese. Je ale pouze popisná, neuvádí podmínky a předpoklady úspěšného výkonu této profese, ani překážky a úskalí jejího výkonu a možné žádoucí změny. Doplněním - ilustrací této části práce je kazuistika uvedená v následující kapitole. Ale i tam jde o pouhý popis, bez hodnocení.

V závěrečné kapitole práce najdeme podrobné zpracování údajů shromážděných Oddělením sociální prevence Úřadu městské části Praha 1. Autorka zpracovala 500 dotazníků a do přehledných tabulek a grafů uspořádala údaje o pohlaví, věku a původním bydlišti. Původní bydliště je sledováno podle krajů i menších regionů, takže je možno sledovat migrační směry osob bez přístřeší evidovaných na Praze 1. Práce neuvádí dynamiku (vývoj v čase) těchto pohybů, ani jejich příčiny. Na důvody migrace do Prahy se autorka dodatečně dotázala 50 vybraných respondentů a jejich odpovědi rovněž zpracovala. Výsledkem je 7 důvodů, které ale patří mezi obecné a známé příčiny bezdomovectví jako je rozvod, ztráta zaměstnání, výkon trestu odnětí svobody atd., a není zřejmé, proč cílem migrace bylo právě hlavní město. Práce neobsahuje analýzu a zhodnocení získaných dat, podobně jako zmíněné kazuistiky. Část *Shrnutí a diskuse* obsahuje pouze popis postupu práce.

Analýzu a zhodnocení neobsahuje ani celkový závěr práce. Odpověď na otázku, jak sociální kurátoři mohou ovlivnit migraci osob bez přístřeší do hlavního města, kterou slibuje název práce, se tak nedozvíme.

Celkové hodnocení:

Práce obsahuje řadu zajímavých teoretických i praktických informací a svědčí o orientaci autorky v tématu. Samotné zpracování a logické uspořádání je slabší. Většinou chybí analýza a hodnocení popisovaných skutečností a z toho vyplývající závěry.

Po formální stránce je třeba ocenit pečlivé zpracování tabulek a grafů. Bohužel práce obsahuje řadu „překlepů“ a gramatických chyb.

Přes uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě.

Za předpokladu, že autorka v rámci obhajoby odpoví na uvedené připomínky a doplní hodnotící úvahy, navrhuji hodnocení E - dostatečně



V Praze, dne 28. 8. 2017.

Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.