

Posudek vedoucího bakalářské práce Nory Babalové s názvem  
***The management of transboundary river basins in South Asia:  
The Brahmaputra case***

Kontext přípravy bakalářské práce: Nora mně oslovila ke konci zimního semestru (2016) s žádostí o vedení práce, která byla spojena s jejím studijním pobytem v South Asia Democratic Forum v Bruselu a možností využívat analytické, datové i konzultační kapacity tohoto centra při zpracování své bakalářské práce. I když téma práce bylo poněkud odtažitě od obvyklé tematické orientace bakalářských prací na FHS, považoval jsem její studijní pobyt a bezprostřední kontakt s uvedeným pracovištěm za podnětný nejen pro přípravu bakalářské práce, ale i s ohledem na prostředí uvedené instituce, ve které zpracovávala svou bakalářskou práci. Dohodli jsme se také na tom, že bude vhodnější zpracovat práci v angličtině; Nora o tuto možnost požádala vedení fakulty. Naše spolupráce probíhala většinou prostřednictvím mailové korespondence, neboť převažující dobu, ve které Nora připravovala bakalářskou práci, strávila v Bruselu. Moje úloha spočívala především v sestavení tematické struktury práce a v interpretaci prezentovaných poznatků; výběr analytických pramenů a odkazů se opíral o konzultační kompetence uvedené instituce. Moje připomínky ke struktuře práce nejsou zásadní, neboť Nora respektovala moje návrhy; budou se týkat způsobu interpretace zkoumaných témat a problémů.

Tematické zaměření práce, její struktura a forma zpracování: tematická orientace práce, její cíl i zkoumané problémy byly (implicitně) dány rámcem a prostředím instituce, ve které Nora práci připravovala: globální odpovědnost EU a jejím projevem v činnostech různých výzkumných a konzultačních organizací, které monitorují a vyhodnocují hrozby konfliktů plynoucí z přírodních omezení – v tomto případě vodních zdrojů v oblasti jihovýchodní Asie, konfliktů mezi státy v této oblasti a možností jejich trans-národního řešení. K tomu využívá koncepci managementu vodních zdrojů a navrhuje doporučení, která by měla posilovat transnárodní řešení (ss. 8-12). Následně autorka prezentuje přístupy k řízení vodních zdrojů (2. kapitola) a metodologický formát svého výzkumu. Uplatňuje metodu případové studie a obsahovou analýzu dokumentů vztahených ke studiu situace řeky Brahmaputry a stavby vodních přehrad i zavlažovacích systémů. Ambivalentní kontext hodnotících hledisek vztahených ke studované situaci pak diskutuje v páté kapitole a shrnuje je ve formě doporučení pro různé úrovně mezistátního rozhodování. V závěru pak reaguje na formulované výzkumné otázky a cíl bakalářské práce.

Zvolená struktura badatelského postupu odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. I když zvolené zkoumané problémy a výzkumné otázky jsou formulovány spíše v makrosociální úrovni, podařilo se autorce pro studovanou oblast řeky Brahmaputry poskytnout obsažný konkrétní obraz o ekonomických, technických, přírodních i sociokulturních souvislostech stavby velkých přehrad, o možných alternativách a jejich politických souvislostech. Práce je napsána slušnou angličtinou (pokud mohu soudit), řádně odkazuje na používané prameny a po formální stránce jsem neshledal žádná pochybení. Určité doporučení ke struktuře bych uvedl ke kapitole 3.3 – přehled o zamýšleném postupu studie by čtenáře vhodněji orientoval, pokud by byl uveden v první kapitole.

Moje interpretační připomínky se týkají několika témat. Přístupy k managementu s vodou by bylo vhodné doplnit určitým zhodnocením – co jsou specifika jednotlivých přístupů, v čem se překrývají a jak je lze kombinovat. Je obtížné z textu takové stanovisko získat. K textu metodologické části by bylo vhodné připojit i charakteristiku komparativní metody, jejích předpokladů, omezení i výhod. Komparace je v textu značně využívána a mnohdy není jasné, zda je rovnání na místě. Mezi

přehledem globálních iniciativ (podkap. 6.1) a návrhem doporučení (podkap. 6.2) není zřejmá souvislost. Podle odkazování je text podkap. 6.2 vázán zejména na jeden pramen, který se týká CNA projektu. Zde bych se chtěl dotázat: jakého výzkumného a politického pozadí se doporučení týkají? To by možná ještě „zprávnilo“ pohled na hodnocení prezentovaných doporučení, která v prezentované podobě se zdají příliš normativní.

Práci hodnotím jako kvalitní a při přesvědčivé odpovědi na mé námitky doporučuji hodnocení výborně.

Müller Karel

V Černošicích, 30.8.2017