

## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Rampír, Tomáš: ***Život v německé vesnici na Liberecku***. Diplomová práce, UK v Praze – Pedagogická fakulta, Praha 2007, 60 s. + 24 s. textových příloh + mapa.

Téma diplomové práce T. Rampíra zní nesmírně zajímavě, i když se má jednat o velmi omezený časový výsek. Diplomanta zajímá především průběh událostí závěru 30. let minulého století na Liberecku. Aby k tomuto období dospěl, snaží se obecně představit i předchozí vývoj německého osídlení v Čechách. Přijde mi však úplně zbytečné odvádět pozornost až hluboko do středověku a zabývat se velkou kolonizací. Pro samotnou DP je to exkurs naprosto zbytečný, navíc zcela obecný, který se k danému regionu nevztahuje. Stejně tak i další líčení česko-německých vztahů až k počátku 20. století vede diplomant jen v rovině obecné, ale bez bližších vztahů ke sledovanému regionu.

Je-li jádrem DP závěr 30. let minulého století, potom chápu diplomantovu snahu o detailní vysvětlení německých snah o připojení k Rakousku po převratu roku 1918, následné připojení provincie Deutschböhmen k Československu a život oblasti v RČS. Ovšem stejně jako u předchozího i zde diplomant postupuje obecně, možná až povrchně. V jeho případě se totiž mělo jednat o sondu, o konkrétní analýzu, která by se opírala o prameny regionální povahy, kupř. obecní kroniky. Taková sonda se však T. Rampírovi nezdařila. Jako se v případě úvodních kapitol opřel o sporou literaturu (viz až trapný miniseznam literatury na s. 60), tak i v případě vlastního výzkumu vycházel z nedostatečné pramenné základny.

Prostudovat pouhé tři obecní kroniky, dvě periodika ve dvou ročnících a jednu ročenku není pro heuristiku při tvorbě DP zrovna běžné, dalo by se říct, že v tomto směru bude T. Rampír držet na KDDD velmi smutný rekord. A já jen pevně doufám, že o něj už nikdy nepřijde! K pramenům bych si dovolil ještě jednu poznámku: u nich je třeba uvádět i místo jejich uložení (SOA Litoměřice –SOKA Liberec atp.). Liberecký archiv dobře

znám, a tak mohu kolegu Rampíra ujistit, že schraňuje mnohem více pramenů různého druhu, které mohl (ale hlavně měl povinnost) prostudovat a využít ke své DP. V rámci obhajoby bych si představoval, že by kolega Rampír představil alespoň některé a vysvětlil, proč je neznal a nepoužil. Archiv či SVK v Liberci také diplomantovi nabízí mnohem širší škálu periodik, než o jakou se diplomant opřel. I zde prosím o doplnění.

Co říci závěrem? Z celé DP Tomáše Rampíra si cením pouze faktu, že byl schopen pracovat s cizojazyčným materiálem (byť jej nebylo mnoho). Pokud ovšem diplomant předvede před komisí u obhajoby slušný výkon a hodnověrně objasní výše vytknuté, potom jsem ochoten DP uznat.

Diplomovou práci Tomáše Rampíra s velkými výhradami doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení po pečlivém zvážení známkou dobře.

v Benátkách n. Jiz. 7. května 2007

PhDr. Roman Ferstl