

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta : **Tomáš Ondrejka**

Téma: **Problémy současného územního členění ČR**

Počet stran: **88** (z toho 25 stran seznam literatury, pramenů, přílohy)

Datum odevzdání vedoucímu diplomové práce: **14.6.2014**

Aktuálnost, teoretická hodnota, přínos z hlediska de lege ferenda.

Aktuálnost práce vyplývá z faktu různorodosti územního členění státu, jiného členění pro státní správu, jiného pro samosprávu, jiného pro regionální rozvoj, jiného pro soudní soustavu a státní zastupitelství (a navíc zvláštní územní obvody pro některé úřady).

Zejména shrnující kapitola 5. (Hlavní problémy současného územního členění ČR) obsahuje s analýzou těchto skutečností kritické úvahy a výhledové postřehy, opřené o přesvědčivá rozsáhlá fakta, rozsáhlé prameny a solidní teoretické zázemí.

Již v tomto úvodním shrnutí je tedy obsaženo mé veskrze kladné hodnocení posuzované práce.

Metodický postup diplomanta, logika stavby práce.

Práce na relativně malém prostoru pojednává o složité, rozsáhlé a velmi živé tematice – od teoretického vymezení pojmu, přes historický přehled, ústavní východiska k vlastnímu kritickému popisu a analýze současného územního členění ČR a (mimořádně vážným) důsledkům legislativních omylů v minulosti, které dosud negativně ovlivňují společenské a právní procesy v ČR.

V této souvislosti hodnotím mimořádně kladně cit diplomanta pro proporce, schopnost shromáždit na malém prostoru komplexní rozsáhlou faktografii. Z práce přesvědčivě vyplývá, že diplomant by byl schopen (má znalosti i schopnosti) k tomu všemu napsat podstatně víc, ale kvůli proporční vyváženosti se omezuje i jen na jedinou větu (např. věta o spoluodповідnosti orgánů Protektorátu B+M v likvidaci židovského obyvatelstva na str.14), která hodně říká.

Velmi výrazný je tento přístup diplomanta k práci v částech, pojednávajících o období po roce 1945 (v podstatě až do roku 1989). Na malém prostoru s uvedením klíčových faktů podává v podstatě úplný základní obraz o stavu územního členění Československa (včetně stručných poznámek o Slovensku (zde ovšem mám dílčí připomínky; viz níže). Toto hodnocení se rovněž týká přehledu veřejné správy po roce 1989.

Na mnoha místech autor uvádí zajímavá interpretační hlediska (např. srovnání čl.11 a čl.1 Ústavy /“nedílní celek“, „jednotný stát“/ na str.26), či mnohá velmi kritická stanoviska (např. pokud jde o hl. město Prahu, jejíž členění lze hodnotit jako „dočista nepřehledné“).

Formální stránka práce.

Po formální stránce (přehlednost, grafická úprava, jazyková úroveň, revize textu (našel jsem jen dva překlepy na str.16 a 26) je práce (dovolím si říci) dokonalá. Poznámkový aparát je na vysoké úrovni, literatura uváděna v závěru evidentně není jen jakýmsi seznamem do počtu (s touto literaturou diplomant nesporně pracoval). Pozitivně je nutno rovněž hodnotit přílohy a 3 rozhovory s funkcionáři obecních samospráv.

Dvě připomínky k textu.

Při veškeré chvále citu pro proporce a vystihování podstatných faktografických údajů, si myslím, že někde ještě jedna-dvě věty chyběly.

Na str.12-13 by byla vhodné poukázat nejen na administrativě centralistický proces a výrazné omezení samosprávy, ale i na to, že v době kdy na Slovensku už rašily silné tendence autonomistické, organizační zákon fakticky udělal za slovenskou autonomii tlustou čáru a podpořil radikálnější křídlo HSLS. Stačila jedna věta.

Na str.18, ale možná i někde jinde, bylo vhodné (jde o území!) udělat nějakou připomínku týkající se stanovení státních hranic po rozdělení federace.

Shrnutí – závěr.

Diplomovou práci Tomáše Ondrejky považuji za velmi zdařilo po všech stránkách. Navrhuji proto, aby byla připuštěna k obhajobě. Výslední hodnocení bude výsledkem průběhu obhajoby. Pokud bych však měl hodnotit jen práci samotnou, tak ji mám před sebou, přiklonil bych se hodnocení „výborně“.

V Praze dne 28.6.2017

doc.Ján Gronský
Vedoucí diplomové práce