

Posudek oponenta diplomové práce.

Jméno diplomanta: **Tomáš ONDREJKA**

Téma a rozsah práce: **Problémy současného územního členění ČR; 88 stran (63 stran textu)**

Datum odevzdání práce: **červen 2017**

Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma je multioborovým tématem a práce tak svým zaměřením zasahuje do několika právních předmětů. Patří nepochybně ke kladům práce, že autor udržel proporce mezi jednotlivými pohledy na zvolenou problematiku. Protože v současnosti neexistuje v ČR „jednotné“ členění, ale různá členění pro účely územní samosprávy, státní správy, soudní soustavy i pro různé jiné účely, je diskuse o efektivitě členění vlastně permanentní a je třeba mít utříděné a promyšlené argumenty pro i proti současnému stavu. Současné členění tak není rozhodně možné považovat za uzavřený, konečný model.

Jak vyplývá i z širokého přehledu literatury, uvedené v práci, není téma o územním členění ČR kompletněji zpracováno, literatura je v zásadě vždy zaměřena na jedno kritérium členění (z hlediska samosprávy, soudní soustavy apod.). Ve snaze po určité kompletnosti je předložená diplomová práce přínosná. V práci snad ani tak nešlo o studii, požadující další reformu územního členění, ale šlo o to, aby autor uceleným způsobem a věcně správně sebral fakta o územním členění ČR a „připravil možnou diskusi o případné reformě“..

Náročnost tématu:

Zvolené téma na jedné straně není náročné v tom, že vše se dá vyčíst z lehce přístupných zdrojů – právních předpisů, literatury; Zvolené téma nevyžaduje nějaký výzkum nebo "práci v terénu". Na druhé straně je „přidaná hodnota“ práce v širokém pojetí zkoumání (nebo alespoň naznačení) různých kritérií. Autor si rovněž zvýšil náročnost práce velkým počtem příloh včetně styku s praxí.

Kriteria hodnocení práce:

Práce splňuje požadavky na tento druh prací kladených jak po formální (rozsah a způsob zpracování) tak po obsahové stránce. Diplomant prokázal schopnost samostatně sebrat, utřídít a přehledně a srozumitelně zpracovat dané téma. Prokázal schopnost práce s fakty - literaturou a prameny. K faktům zaujímá vlastní postoje.

Způsobem zpracování se autor v zásadě drží vymezeného tématu. Práci logicky a přehledně člení – vedle úvodu a závěru – do 5 tématických celků (teoretické vymezení pojmu, vývoj územního členění českých zemí po roce 1918, ústavní východiska, administrativní členění ČR, hlavní problémy současného územního členění ČR), dále vnitřně strukturovaných, čímž vznikla přehledná studie. Tím ovšem nechci nepřipustit diskusi o zařazení nebo nezařazení některých pasáží práce (proč např. pasáž 5.3 volby do Poslanecké sněmovny v podmínkách 14 volebních krajů zřadil a obdobnou pasáž volby do Senátu v podmínkách 81 volebních obvodů nezařadil?).

Hodnota práce je založena na snaze po sebrání faktů na dané téma. Je napsána "čtivě", přehledně, s odpovídající úrovní jazykového, stylistického i grafického zpracování, s nadstandardním poznámkovým aparátem i seznamem pramenů a literatury

Další vyjádření k práci:

Práce neobsahuje žádnou závažnější faktografickou chybu nebo opomenutí, které by podstatným způsobem zkreslily pojetí zkoumaného tématu. Pojetí práce je samozřejmě autorskou licencí diplomanta, o některých pasážích práce by se jistě dalo diskutovat (např. proč na str. 17 použil název „krajské zřízení 1960“, když byly oproti předchozímu stavu změněny nejen kraje, ale i okresy).

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by se T. Ondrejka mohl vyslovit k územnímu členění hl. města Prahy, ani ne tak z hlediska faktického (to popisuje na str. 44 a 45), ale z hlediska právní úpravy různých kritérií členění a k tomu, zda má městská část v Praze (i v jiných územně členěných statutárních městech) právo na samosprávu.

Doporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje požadavky diplomové práce jak po stránce obsahové, svým rozsahem tak i po stránce jejích náležitostí. Proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Celková klasifikace je odvislá od ústní obhajoby práce; vlastní odevzdanou práci hodnotím jako **výbornou**.

V Praze dne 9. 9. 2017

JUDr. Jiří Hřebejk