

Posudek vedoucího bakalářské práce Gulzady Anvarbekové s názvem

„Problémy dominance v interkulturních vztazích: kazachstánská mládež a její vztah k americkému filmu“

Kontext přípravy bakalářské práce: Gulzada mne požádala o vedení své bakalářské práce asi před rokem. Chtěla využít poznatky získané na fakultě, svou osobní kulturní zkušenost (z života v Kazachstanu), možnost realizovat výzkum v Kazachstanu a zpracovat téma z oblasti interkulturních vztahů. Zajímala ji také problematika médií, připravila u mne v rámci programu DKIB referát k Thompsonově monografii Média a modernita a navrhla, že by bakalářskou práci soustředila na komunikační medium filmu a na vliv amerického filmu na kazašskou mladou generaci. Uvedený osobní zájem, moje zkušenost s jejími texty i celkem jasná její představa o badatelském problému vedly k mému souhlasu s vedením práce. Příprava probíhala ve dvou etapách: relativně dlouho jsme diskutovali o koncepčním přístupu k dohodnutému tématu práce; několik měsíců před odevzdáním práce jsem začal číst její texty a sledovat průběh rozhovorů. Dařilo se nám diskutovat obsah připravených textů, ale současně byly zřetelné překážky, které musela Gulzada překonávat, aby mohla formulovat text v českém jazyce. Na tomto problému již pracovala Gulzada samostatně a zřejmě s velkým nasazením.

Struktura bakalářské práce: bakalářská práce je rozdělena do čtyř částí. V úvodu autorka prezentuje strukturu své práce. Druhá část je věnována koncepcím globalizace; autorka se soustřeďuje na kulturní aspekty globalizace, ale prezentuje také reprezentativní koncepce, které se zabývají soubojem faktorů, které omezují národní rámce tvorby lidského a sociálního uspořádání a posilují globální dimenze takového uspořádání. Třetí část je věnována způsobu, jak bude veden výzkum. V návaznosti na teoretickou část je formulován výzkumný problém a metodické prostředky, které chce autorka využít. Využívá formát kvalitativní analýzy a kombinuje prostředky analýzy dokumentů i sekundárních pramenů a polostrukturovaný rozhovor s tematicky relevantní skupinou respondentů a s cílem hloubkového porozumění studovanému problému (s.27). Vedení výzkumu i vyhodnocení jeho výsledků reagují na výzkumné otázky. Hodnocení výzkumu je uspořádáno do několika tematických okruhů. Závěrečná část navazuje shrnujícím způsobem na předcházející text.

Práce splňuje veškeré formální nároky, které jsou kladeny na bakalářskou práci: je vhodně strukturována, řádně využívá odborné prameny a srozumitelně prezentuje obsah práce. Autorce se nepodařilo eliminovat některé jazykové nepřesnosti, avšak lze konstatovat, že jejich rozsah je spíše nepatrný a nikterak nekomplikuje četbu předloženého textu.

Hodnocení práce: bakalářskou práci hodnotím pozitivně ve dvou aspektech: (i) koncepce globalizace jsou prezentovány v dostatečné šíři, což autorce umožnilo jednak vyhnout se jednostranné interpretaci (jak se často děje) a vybrat si vhodnou koncepci pro analýzu kulturních souvislostí globalizačních vlivů ve zvolené oblasti kulturní tvorby; (ii) rovněž oceňuji návaznost mezi druhou a třetí částí - poznatky zvolené koncepce globální komunikace a jejích kulturních souvislostí jsou vhodně uplatněny při formulaci výzkumných otázek a interpretaci výsledků výzkumu. I když etnograficky orientovaný segment výzkumu (rozhovory) je relativně úzký, je s ohledem na dobře zpracované teoretické zázemí jeho vypovídací hodnota podnětná pro zvolené výzkumné otázky. Moje připomínky se týkají třetí (metodologické) části. Již výše jsem uvedl že zvolená metoda kvalitativního výzkumu byla vhodně podpořena konkretizací teoretických pojetí a argumentů do výzkumných otázek. To se však nezdařilo při analýze stavu kulturní infrastruktury a tvorby v Kazachstanu. Zvolená metoda analýzy dokumentů a sekundárních pramenů mohla být vydatnější, což by umožnilo sledovat, zda zjišťované globalizační kulturní efekty mají nějakou oporu v domácí infrastruktuře

kulturní i politické tvroby. Druhá připomínka se týká souvislosti mezi výzkumnou otázkou (s.27-8) na jedné straně a strukturou rozhovorů (s. 28) a tématickou strukturou, podle které jsou interpretovány výsledky rozhovorů (ss. 29-34), na straně druhé. Výzkumná otázka (včetně podotázek) je formulována obecně, což omezuje zvažování významu jednotlivých témat, či souvislostí mezi nimi. S ohledem na obsahovou plodnost jednotlivých témat by výzkumná otázka mohla být formulována přesněji či náročněji.

S ohledem na uvedené hodnocení a připomínky navrhuji, aby bakalářská práce byla ohodnocena jako velmi dobrá.

Müller Karel

V Černošicích, 30.6.2017