

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: *Karolína Faberová*

Název bakalářské práce: *Možnosti intervence u nezletilých pachatelů násilné trestné činnosti ve výkonu trestu odnětí svobody*

Posudek oponenta: Hedvika Boukalová

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		X		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Autorka v práci korektně charakterizuje zvolené vývojové období s jeho nároky a riziky. Uvádí zde významné a psychologicky relevantní faktory, které jsou navíc vhodně setříděné. Zajímavé je např. odlišné skupinové pozadí osob směřujících k proaktivní a reaktivní agresi. Dále se zaměřuje na agresi a delikvenci mladistvých, prezentuje teoretické přístupy i empirická zjištění.

Ve třetí kapitole, která se týká možností intervence u mladistvých pachatelů násilné trestné činnosti, je jen velmi malý prostor věnován efektivitě intervencí a tomu, na co se zaměřují. K tomu by možná stálo za to také rozpracovat samostatně protektivní faktory, protože intervence často nemíří jen na potlačení rizikových faktorů. Dle mého názoru by se pak autorce snáze pojednávalo o programech samotných, jejich zaměření a efektivitě, kdyby je vlastně tímto uvedla. Konkrétní naše i zahraniční intervenční programy jsou uvedeny přehledně, věcně.

Autorka si ve výzkumu klade otázky po možnostech změn chování nezletilých odsouzených pro násilný trestný čin v souvislosti s intervenčním programem absolvovaným ve výkonu trestu odnětí svobody. Změny mají být mapovány retestem vybranými metodami (dotazník agresivity Busse a Perryho a Rosenzweigův obrázkový frustrační test) a rozhovorem. Myslím, že sledování změn určitých

proměnných po absolvování intervenčního programu je reálné a může přinést zajímavé výstupy. Domnívám se však, že jsou méně zastoupeny cílené postupy pro mapování změn v rámci výzkumné otázky (okruhu) číslo jedna, který se týká chování. Jak by se mapovaly změny v chování a komunikačních dovednostech? Nebyly by přeci jen ještě nějaké využitelné zdroje informací k hodnocení změn v rámci tohoto okruhu výzkumných otázek?

Jen jako určitá úvaha k postupu: zda provedení rozhovoru na třetím místě, až po dotazníkových / testových metodách, nebude respondenty v odpovědích ovlivňovat.

Do textu se místy vloudily překlady a jazykové neobratnosti (attechement; více úzkostní jedinci jsou více náchylní), práce je ale jinak čtivá, přehledná.

Autorka pracovala se značným množstvím relevantní odborné tuzemské i cizojazyčné literatury.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce, dle mého názoru, splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na katedře psychologie FF UK v Praze a já ji doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 29. 8. 2017

podpis