

Posudek bakalářské práce

Název práce: Psychologické a sociální aspekty nadání
Student: Pavel Branda

Autor si sám vybral zcela relevantní a v psychologii zkoumané téma nadání. Bakalářská práce má typický koncept teoretické a praktické části. Obsah práce je srozumitelný, kvantita překračuje požadavky na bakalářskou práci, nicméně musím podotknout, že nejde na úkor kvality.

Teoretická část čtenáře zavádí do oblasti nadání a nadaných. V první řadě (a logicky) nás seznamujeme s teoretickými modely nadání a jejich rozdílnostmi, načež se dozvídáme o druzích nadání, přičemž důraz je kladen na nadání sportovní.

Oceňuji, že autor diskutuje aspekty ovlivňující nadání, zaměřuje se na nature vs. nurture, nadání a motivaci, nadání a rodinou, mentory a školou.

Výborně zpracovaná teoretická část otevírá dveře k možnosti kvalitního zpracování praktické části. Jako výtku bych však mohla spatřovat v tom, že autor se explicitně nepřiklání k nějakému modelu nebo teorii nadání. Ačkoliv z proběhlých konzultací je patrné, že autor vychází z jistých zdrojů, v bakalářské práci se k ničemu konkrétnímu nehlásí. Může toto napravit při obhajobě?

Kapitola Zkoumané otázky umožňuje vhled do autorovy výzkumnické mysli. Ukazuje, že otázky má promyšlené, jednotlivé oblasti na sebe navazují. Autor stanovil dvě hlavní výzkumné otázky, které navazují na teoretickou část, dávají smysl. Ráda bych však v teoretické části našla nějaké informace o subjektivním pohledu nadání u nadaných osob.

Výběr vzorku je popsán srozumitelně, nicméně si kladu otázku, z jakého důvodu byl do výzkumného vzorku zařazen člověk s akademickým nadáním, když už v úvodu se dočteme, že se práce bude věnovat převážně sportovnímu nadání.

Použité metody šetření naznačují, že autor se explicitně přiklonil ke kvalitativní studii, sám píše o polostrukturovaných rozhovorech, ale dočítáme se o „dotazníku“ obsahujících základních 28 otázek, na které byla možnost doptávání. Je otázkou, do jaké míry se skutečně jednalo o kvalitativní studii s použitím polostrukturovaného rozhovoru a na kolik se jednalo o jiný typ. Mohl by autor toto objasnit u ústní obhajoby?

Analytická část práce se příjemně četla, ale v některých částech postrádám shrnutí. Student by také mohl více interpretovat, v tomto podání se drží víc při zdi, ačkoliv věřím, že je interpretací schopen. Nutno podotknout, že se k tomuto autor přiznává.

Z hlediska etiky práce by mě zajímalo, jak autor zabezpečil anonymitu informátorů. Díky poskytnutým informacím je dle mého názoru možné minimálně jednoho informátora identifikovat. Jakým (lepším) způsobem by autor mohl identitu skrýt?

Jako vedoucí bakalářské práce musím říci, že spolupráce s Pavlem Brandou byla na výborné úrovni. Student sám přišel se svým výzkumným tématem, na konzultace chodil připraven, umně diskutoval, byl otevřen připomínkám i nápadům, které zpracovával dle svého uvážení. Prokázal schopnost spolupráce i samostatnosti. Více takových studentů!

Bakalářská práce splňuje všechny podmínky kladené na tento typ práce, proto ji doporučuji k obhajobě a klasifikuji ji stupněm výborně.

V Čáslavi dne 9.9.2017

Radka High