

## Oponentský posudek

Drda, Václav, *Obnova České strany sociálně demokratické a její činnost v okrese Kutná Hora mezi léty 1989 a 1998*, Praha 2017.

Diplomová práce Václava Drdy *Obnova České strany sociálně demokratické a její činnost v okrese Kutná Hora mezi léty 1989 a 1998* je poctivým textem, který je určitě možno obhájit – to pro začátek.

Autor nashromáždil velké množství materiálu – dostupnou sekundární literaturu, archivní materiály, natočil několik rozhovorů s pamětníky. Jinými slovy, k heuristice nelze mít závažnějších připomínek.

Připomínky nelze mít ani s tím, jak se Václav Drda vypořádal s obtížným postavením ve vztahu k tématu, jež se rozhodl sepsat. Autor je totiž insider, člen místní buňky sociální demokracie, přiznává to a z textu ani nijak zvlášť ona zaujatost „nekouká“ (až na občasná vyznání – nic proti nim).

Po pozitivním úvodu však přikročím ke kritice, protože diplomová práce má slabá místa.

Tím nejslabším je bezpochyby až ultrapozitivistický (ve špatném smyslu slova) přístup k tématu.

Václav Drda do diplomové práce „nahustil“ množství dat, faktů, jmen, mikro- i makroudálostí, jenže problémem je, že tento materiál není podepřen hlubší interpretací. Jinými slovy, čekal jsem – podle názvu – hutnou analýzu jedné regionální buňky jedné významné české stranické organizace, čekal jsem rozbor hodnotových soudů narátorů, propagačních materiálů atd., přečetl jsem si však jen nahuštěnou neanalyzovanou směs – což je škoda, protože autor určitě na hlubší analýzu schopnosti má a koneckonců i jeho insiderství mu otevírá cestu k lidem a materiálům, k nimž by se jiní lidé, ti zvnějšku, dostávali mnohem hůře.

Dokladem řečeného je práce Václava Drdy s rozhovory, které natočil. Začíná s nimi pracovat až na závěr práce – a ony vskutku jsou jen jakýmsi dodatkem textu, jsou de facto zbytné, což je opět škoda. Autor totiž mohl mnohem více přemýšlet o významu, kteří narátoři příkládají jednotlivým událostem a procesům, neuchylovat se jen k sledu neinterpretovaných citací kolem některého z témat.

Také si myslím, že nejšťastnější není struktura diplomové práce. Jednotlivé části – obecný popis vývoje ČSSD, popis vývoje ČSSD ve vybraném regionu, práce s rozhovory – spolu nejsou navzájem v podstatě vůbec propojené, „nekomunikují“ spolu; striktní dělení „velkých“, „malých“ a „osobních“ událostí textu nepomáhá.

I přesto lze závěrem zopakovat, že – zejména kvůli heuristice – je diplomová práce Václava Drdy přijatelná, komisi ji doporučuji k obhajobě, doporučuji ji však hodnotit stupněm 3, dobře.

V Praze dne 14. září 2017

.....  
PhDr. Přemysl Houđa, Ph.D.