UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent nebo Vedoucí práce (klepněte sem__)

PhDr. Jana Mottlová, Ph.D.

Autor/ka magisterské práce

Bc. Denisa Lešková

Název magisterské práce

Inkluze žáka s poruchou chování na I. stupni ZŠ

	Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	*Koef. 1*	*koef. 2*	*koef. 3*
	*Označte **x**, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:*	*Obsahuje*	*Spíše obsahuje*	*Spíše Ne-obsahuje*
A	***Klíčové znaky: úvodní část***			
A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x	
B	***Analýza dosavadního řešení problému:***			
B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.		x	
C	***Výzkumná část, pokud je obsažena:***			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x	
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x
D	***Analytická část:***			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x

D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).			x
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x
E	***Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:***			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)			x
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x
E3	Přínos pro obor je formulován.			x
F	***Prezentace - formální úroveň práce:***			
F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x		
CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:		*DOBŘE*		
	Komentář hodnotitele :			
	Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může			
	vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.			

Autorka se ve své diplomové práci zaměřila na téma inkluze, kterému se analýzou odborné literatury věnuje v teore
části, a v praktické části pak výzkumem. Teoretická část sleduje inkluzi aplikovanou u dětí s poruchami chování, kdy
koresponduje s velmi aktuálním a novým trendem v etopedii. Dále teoretická část mapuje základní pojmy tématu inkl
poruchy chování, systém ústavní a poradenské péče v ČR, a zejména pak inkluzi v porovnání s integrací. Praktickou čá
autorka formou kvalitativního výzkumu. Vycházela ze svojí dosavadní praxe, při které si vybrala vhodné pedagogy ze c
základních škol a spolu s nimi vytipovala 4 žáky s diagnostikovanou poruchou chování pro sepsání případových studií. J
se vždy o žáky prvního stupně základní školy. Vedle povinné rodinné a školní ananmézy se autorka věnuje i prognóze, t
není prognózou, ale shrnutím získaných informací, popř. návrhů na opatření nová. Autorka se ve svém výzkumu neodb
pouští i do tématu hodnocení přístupu učitelů k samotným žákům. V závěru se pouští do odvážného tvrzení, že učitelé
nejdou připraveni na inkluzi žáků s poruchami chování. Celkový dojem práce je bohužel velmi kostrbatý a neodborný.
DP si vybrala aktuální téma, teoretickou část práce zpracovala přehledně s použitím pestrého množství zdrojů a pram
Navazující výzkum (praktická část) obsahuje příliš mnoho osobních pocitů autorky, nepodložených hodnocení i nevhod
neodborných obratů. Doporučení, která by měla být stěžejním přínosem DP jsou však nekonkrétní a sporadická. Navrh
součást obhajoby práce konkretizovat doporučení, která by situaci zavádění inkluze do základních škol zefektivnila.

	Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:			

Ve svém závěru, doporučení, uvádíte, "bylo by dobré, kdyby učitelé, kteří mají nějakou praxi a během jej
studia se jim nedostalo vzdělání v oblasti speciální pedagogiky, absolvovali akreditované semináře, či kurzy
dostali by se tak do kontaktu se vzdělanými osobami v dané problematice". Pokuste se nějak obhájit svá tvr

je dle Vás “nějaká” praxe? Jaké konrétní akreditované semináře máte na mysli a v jakém rozsahu? Podložte tvrzení "jediný problém vidím pouze ve vedení školy, které není vždy nakloněno dalšímu vzdělávání učitelů"

Dne:	8/29/17	Podpis:		

Oponent:

Vedoucí práce:

Oponent:

Oponent nebo Vedoucí práce (klepněte sem__)

Sloupec1

VÝBORNĚ
VELMI DOBŘE
DOBŘE
NEVYHOVĚLA
NEVYHOVĚL

Klepněte sem, vyberte známku.

Koef. 4	PRŮMĚR	přidělen koeficient, jsou ve skupině zaškrtnuty všechny otázky?
Ne-obsahuje		
	2,00	
		2 1
		2 1 P
	2,00	
		2 1
	patrná zkušenost	2 1 P
	2,67	
		2 1
		3 1
		3 1 P
	3,00	
		3 1

3 1

3 1 P

3,00

3 1

3 1

3 1 P

2,00

3 1 ;

1 1 P

0 N

2,44

Prosíme NE JPRVE BEZ ZNÁMKY tiskněte ANEBO pošlete emailem Ivana.Hubalova@pedf.c

PODRUHÉ se známkou tiskněte - a to podepište a doručte katedře sppg. **Dí**

tické

uze,
st pojala
dvou
lednalo
ta však
orně
ještě
Autorka
enů.
ných
uji jako

jich
a
zení, co

e Vaše
.

	x

	zaškrtněte položku