

Posudek na diplomovou práci kolegy Jiřího Ratajíka:
„Mýtus ve filosofické reflexi“

Máme před sebou velmi vyváženou diplomovou práci s názvem „Mýtus ve filosofické reflexi,“ jejímž autorem je kolega Jiří Ratajík. Již názvy jednotlivých kapitol v úvodním obsahu vypovídají o tom, že autor téma velmi dobře promyslel a své myšlenky konfrontoval velmi širokou diskusí s těmi, kteří „mýtus“ učinili středem a hlavním tématem svého vědeckého a filosofického myšlení. Jde především o Iliada, Fundu, Kerényii, Kratochvíla, Patočku, Lévi-Strausse, Neubauera, Petříčka, Šerého a dalších.

Téma je dotazováno v protikladu vůči problematice sebezjevování, kultu, eposu, logu, času a v souvislosti s problémem výchovy. Toto řazení bytostného tázání prozrazuje autorovu osobní zaujatost, současně poukazuje také k důkladné ponořenosti do souvislostí, což je vždy důkazem dobré a zdařilé magisterské práce, slibující i další vývoj v možném studiu doktorském.

Autor si všímá i konstituování moderních mýtů, což lze považovat za dobré ukončení reflexe v tomto druhu bytostného tázání. Možná, že by bylo dobré, aby si autor dobře promyslel vztah mýtického myšlení a tázání, tj. do rozpravy navrhuji tuto otázku: **Proč mýtický člověk dříve ví, než se ptá a proč se zde vina „vine“? Bylo by dobré odpověd' na tuto otázku spojit s problémem prožívané časovosti v mýtu a dnes.**

Po formální stránce je práce naprosto bez problémů, její věcná stránka vykazuje promyšlenost a kultivaci kritického uvažování, výběr filosofických podpůrných či protikladných stanovisek prozrazuje obeznámenost kolegy Ratajíka s dějinami filosofie, což je velmi dobrým základem pro práce tohoto typu.

Vzhledem k velmi dobrému stavu předložené práce navrhuji hodnocení: **v ý b o r n ě** a současně připomínám otázku, výše položenou, jejíž uspokojivá odpověď je podmínkou pro dosažení navrhovaného stupně hodnocení.

V Praze dne 30. dubna 2007

Prof. PhDr. Anna Hogenová, CSc.