

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Rezidenční mobilita a naplňování idejí cohousingu v každodenním životě obyvatel: případová studie projektu Klidná**

Autor práce: **Bc. Marie Horňáková**

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle i otázky považuji za vhodně zvolené, relevantní a dosažitelné. První cíl směřuje prostřednictvím vytvoření přehledu věnujícího se vývoji cohousingu a jemu podobných forem bydlení ve světě a v Česku na obecnější shromáždění informací a zarámování celého kontextu. Druhý cíl se již zaměřuje na konkrétní příklad cohousingem inspirované lokality v Praze a cílí na důvody výběru místa bydliště, s důrazem na roli sdílených prostor a na poznání obyvatel lokality, a na naplňování idejí cohousingu v každodenním životě informantů. Oba cíle se autorce podařilo naplnit.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Z textu je zřejmé, že Marie dobře ovládá práci s literaturou, dokazuje to nejen v teoretické části, ale při naplňování prvního cíle v rámci kapitoly o vývoji cohousingu i v závěrečné diskusi. Je zřejmé, že rešerši literatury věnovala značný čas, text se opírá se o řadu zejména zahraniční literatury. Samotná teoretická část má jasnou strukturu, která reflektuje cíle práce. Autorka nejprve vychází z konceptu rezidenční mobility s důrazem na behaviorální přístupy k jejímu studiu a zasazení do kontextu soudobé Prahy, navazuje pak část věnovaná lokálním komunitám a na závěr i tzv. vědomým komunitám, vč. samotnému cohousingu. Poznatky jsou pak v závěrečné diskusi konfrontovány s empirickými zjištěními ve vlastním výzkumu, s důrazem na suburbia a cohousingové komunity.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

V první fázi Marie využila rešerši dokumentů a statistických dat, následovala klíčová druhá fáze: realizace hloubkových polo-strukturovaných rozhovorů. Autorka vyzkoušela více možností pro získání respondentů, ale jako nejefektivnější se ukázala tzv. metoda sněhové koule. Realizované rozhovory byly následně zpracovány v programu ATLAS.ti na základě teoretické tematické analýzy. Aplikované metody považuji rozhodně za vhodně zvolené, i s ohledem na charakter studovaného tématu, výzkumné cíle a otázky. Samotná teoretická tematická analýza poskytuje dobrý pohled do studia „nového“ tématu.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytickou část práce považuje za kvalitně provedenou. Od úvodních analýz statistických dat a představení lokality se práce posunuje v dalších podkapitolách k jednotlivým výzkumným otázkám či jejich částem. Autorka v analýze odhaluje řadu zajímavých informací, které mají zároveň další

potenciál na rozpracování. Analýza je vhodně doplněna a podpořena jednak úryvky z rozhovorů a dále grafickými schémata představující vazby mezi nalezenými kódy.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Shrnutí a závěrům se věnují dvě kapitoly. V diskuzi jsou poznatky konfrontovány s empirickými zjištěními ve vlastním výzkumu, s důrazem na suburbia a cohousingové komunity. V samotném závěru práce autorka reaguje na vytyčené cíle a položené výzkumné otázky, zároveň se zamýšlí nad možným budoucím vývojem cohousingu v Česku.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce je napsána čtivě, zároveň stylisticky čistě a pouze s drobnými chybami. Obsahuje i grafické prvky, kombinuje obrázky, tabulky, grafy a u analýzy rozhovorů i schémata z programu Atlas.ti.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Celkově práci hodnotím jako kvalitní a přinášející nová zjištění v oblasti v Česku nepříliš řešeného tématu cohousingu. Ráda bych zdůraznila, že Marie přistupovala k práci velmi zodpovědně. A to jak v případě rešeršní práce, původně byly teoretická část i vývoj cohousingu pojaty ještě podrobněji, což ale již zásadně převažovalo empirickou část, proto je autorka prokrátila, tak v případě realizace rozhovorů a jejich analýzy. Práci považuji za velmi zdařilou, zároveň je zde zřejmý široký potenciál navazujícího výzkumu.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Na závěr práce jsou zmíněny potenciály dalšího výzkumu, kterému tématu byste se případně ráda dále věnovala? Volila byste stejné metody výzkumu, změnila je či rozšířila? Proč?

Datum: 30. 8. 2017

Autor posudku: RNDR. Jana Jíchová, Ph. D.

Podpis: