

## POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Rezidenční proměny a proces gentrifikace v pražských dolních Holešovicích

Autor práce: Jan Sýkora

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Gentrifikace patří ke klasickým tématům urbánní geografie od druhé poloviny 20. století a v současnosti nabývá na významu mj. v souvislosti s debatou o reurbanizačních tendencích v některých evropských městských regionech. Charakter revitalizačních procesů probíhajících v (zanedbaných) čtvrtích vnitřních měst je však velmi různorodý a jen někdy nabývá podoby gentrifikace. Analýzou povahy změn, které se odehrávají v postsocialistickém období v pražských Holešovicích, tak přispívá autor do aktuální debaty odehrávající se v urbánních studiích. Zvolené cíle práce je proto možné považovat za nanejvýš relevantní. Dobrou volbou bylo i studium území pražských dolních Holešovic, jejichž proměna nabírá v posledních letech na intenzitě. Ačkoliv by bylo možné studovat proces gentrifikace z mnoha úhlů a s využitím mnoha výzkumných metod, cíle diplomové práce jsou zvoleny přiměřeně jejímu rozsahu. Autor tak mohl jít do hloubky a zároveň přinést zjištění obecnějšího charakteru.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce s literaturou je na excelentní úrovni. Autor je obeznán s velkou částí prací o gentrifikaci v post-socialistických městech, ale pracuje i s klasickými studii založených na studiu západoevropských a severoamerických měst. V práci je rovněž zařazena část pojednávající o kontextu změn vnitřních měst, zejména o transformaci trhu s bydlením. Autor tak prokázal, že je schopen pracovat jak s českou, tak i zahraniční literaturou. Jednotlivé tituly literatury kriticky diskutuje a propojuje.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Volbu použitých metod práce považuji za dobrou. Přestože bylo obtížné uchopit šíří dat, která byla v práci využita, autor se dobře vypořádal s nástrahami, které na něj čekaly. Byl si vědom řady metodických nedostatků dat a jejich omezené vypovídající schopnosti a výsledky analýz interpretoval obezřetně. Data a použité metody poměrně podrobně v metodické kapitole představuje – kombinuje dostupná statistická data s vlastním terénním šetřením. Oproti řadě předchozích studií využil mnoho dat ve vysoké geografické podrobnosti, což je velkou předností práce. Pro přesnější interpretaci výsledků analýz statistických dat pak provedl několik rozhovorů s lokálními aktéry.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

V analytické části práce se autor věnoval v šesté kapitole nejprve podrobnému představení výsledků analýz v jednotlivých tematických okruzích. Za použití různých typů dat ukázal různorodost proměn i stabilitu některých prostorových vzorců v dolních Holešovicích. Převažující popisnost některých částí textu vyvažuje využití citací z rozhovorů s lokálními aktéry, které text velmi oživují a přinášejí potřebné doplňující informace.

Sedmá kapitola práce je pak věnována pokusu o vytvoření typologie základních sídelních jednotek podle typu změn, které se v jednotlivých územích odehrávají s cílem nalézt ty, které by bylo možné označit jako gentrifikaci. Jakkoliv i přes použití různých zdrojů územně velmi podrobných dat je typologie „schematická“, je možné ji považovat za jeden z nejvýznamnějších výsledků práce.

Velmi pozitivně hodnotím především provázanost výsledků s literaturou, a to zejména tou věnující se postsocialistickým městům. Autor se téměř vždy vrací k poznatkům, ke kterým došli autoři v zahraničí, a srovnává je se svými interpretacemi.

**Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

V závěru práce autor jasně zodpovídá všechny položené výzkumné otázky a výzkum zasazuje do širšího kontextu výzkumu gentrifikace v post-socialistických městech. Rovněž naznačuje směr, kterým by se další výzkum podle jeho názorů měl ubírat, abychom byli schopni ještě lépe popsat změny, kterým čtvrti vnitřních měst v Praze procházejí.

**2. Formální náležitosti práce** (*zatrhněte Vaši volbu*)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

**Komentář** (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

K formálním náležitostem práce nemám připomínek. Text práce je na velmi vysoké úrovni: autor dokázal již od prvních verzí textu velmi dobře a po stylistické stránce čtivě formulovat své myšlenky. Délka textu práce je přiměřená. Oceňuji také vysokou kvalitu grafických prvků.

**3. Souhrn**

**Celkové zhodnocení práce** (*vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Celkově hodnotím práci jako vynikající a bylo mi potěšením jednotlivé kroky jejího zpracování konzultovat v roli školitelky. Práce přináší nová poznatky o procesech proměny vnitřního města Prahy, které mají publikační potenciál. Zvláštní ocenění si zaslouží provázání teoretické a analytické části práce, což se mnohým diplomovým pracím nepodaří. Na práci je zřejmé, že se autorovi podařilo zužitkovat zkušenosti, které nabyt na svém zahraničním pobytu.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### Otázky k obhajobě

1. Jak by bylo vhodné směřovat další výzkum proměn vnitřních měst v postsocialistických městech? Jaké konkrétní výzkumné otázky je možné si klást a jaké výzkumné metody k jejich zodpovězení využít?
2. Jaké jsou nástrahy komparativního výzkumu gentrifikujících se čtvrtí nacházejících se v různých evropských městech?

Datum: 6. 9. 2017

**Autor posudku: Petra Špačková**

Podpis: