

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Bc. Tereza NOVOTNÁ

Název práce: Porovnání mozkové aktivity pomocí sLORETA mezi Feldenkraisovou metodou a vizuální stimulací

Vedoucí práce: MUDr. David Pánek, PhD.

Oponent: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Předložená diplomová práce na téma „Porovnání mozkové aktivity pomocí sLORETA mezi Feldenkraisovou metodou a vizuální stimulací“ je zpracovaná na 56 stranách textu, za použití literárních zdrojů uvedených na 12ti stranách; práce je doplněna pěti přílohami.

Autorka práci člení do sedmi kapitol, což je v souladu s požadavky, které jsou na diplomové práce kladeny. Autorka si klade za cíl vyhodnotit intracerebrální zdrojovou aktivitu hodnocenou z povrchového EEG v průběhu jednoduchého pohybu vycházejícího z Feldenkraisovy metody a tuto porovnat s intracerebrální aktivitou při vizuální stimulaci shodného pohybu a dále při imaginaci téhož pohybu. Bohužel v cílech není uvedeno u „koho“ hodlá autorka dané šetření provést.

Zvolené téma je velmi aktuální a dosažení stanovených cílů by bylo obohacením praxe. Bohužel práce je sepsána velmi stručně a řada kroků nebyla dotažena do cíle, řešení a zpracování celé práce zůstává velmi na „povrchu“, což je skutečně při dané tématice a provedení nelehkého, ale i finančně nákladného experimentu, velká škoda.

Teoretické podklady jsou zpracovány za značného množství literárních zdrojů, především zahraničních, což je nutné pochválit. Škoda však, že jednotlivé pasáže nejsou úplně vyvážené, protože některé kapitoly řeší zbytečně témata známá (např. pasáže o řízení).

K práci mám tyto další připomínky a dotazy:

Metodika práce: nejsou zařazeny výzkumné otázky, jsou uvedeny pouze 2 hypotézy; popis experimentální části je velmi stručný, postrádám zdůvodnění průběhu resp. pořadí měření a v neposlední řadě není uvedeno žádné časové hledisko; v případě experimentální skupiny není uvedeno jak byl proveden výběr probandů – je hovořeno pouze o dobrovolnosti a honoráři. Experimentální skupina by měla být popsána detailněji a rovněž tak způsob výběru, a dále popis experimentu by měl také zahrnovat více detailů a hlavně zdůvodnění.

Výsledky jsou popsány, včetně dokumentace obrázky, na pouhých šesti stranách, text je však ne příliš přehledný a čtenář se jednoznačně v popisu ztrácí, ve statistickém hodnocení je častá kombinace výrazů „1% významnost“ „významnost na hladině“.... apod. tyto formulace nejsou zcela správné.

Diskuse je zpracovaná na pouhých 4 a ½ straně což na diplomovou práci ale především vzhledem k tématu, kterým se autorka v práci zabývá extrémně málo. Krom toho ve stručné diskusi je velké množství nejasných či nepřesných formulací, uvádím pouze některé: s. 51 v diskusi k H1: autorka uvádí cituji „*Statistickým vyhodnocením aktivovaných mozkových oblastí všech dvanácti probandů se při aktivním pohybu ukázala signifikantní diference, zvýšená aktivita, ve frekvenčním pásmu theta u BA 3,...*“ – pokud hovoříme o diferenci (tedy rozdílu) tak vždy rozdíl musí být mezi něčím, toto však z textu nevyplývá, uvedená formulace je i na dalších místech práce. Shodný formulační problém je i v subkapitole 6.2. kde autorka diskutuje H2.

V diskusi jsou zařazeny tabulky č. 8 a č.9; v tabulkách jsou uvedena čísla ale nikde není legenda o jaké hodnoty se jedná, pokud je v práci zařazena jakákoliv tabulka či graf musí být jednoznačně označen a v neposlední řadě by měly být v legendě vysvětleny i zkratky, i přes to že na konci práce v přílohách jsou uvedeny, v případě této práce se jedná o poměrně velké množství zkratk.

Diskuse ve své podstatě není diskusi, ale pouze konstatováním či dalším popisem výsledků.

Závěr celé práce na straně 56 je opět opakováním již známých formulací v předchozím textu. Co je však zajímavé, autorka ve druhém odstavci závěru uvádí - cituji „*účelem této práce bylo pochopení těchto procesů a zjištění efektivnosti obou přístupů v porovnání s běžně prováděným aktivním pohybem*“ – proti tomuto výroku je nutné jednoznačně vznést námitku, jelikož nikde v celé práci nebylo hovořeno o efektivitě přístupů a ani nebylo uvedeno, jak by efektivita měla být hodnocena. **Při obhajobě prosím vysvětlit hodnocení efektivit.** V další pasáži autorka hovoří o tom, že se neobjevila relevantní změna v distribuci alfa aktivity. I zde se jedná o zajímavou výpověď, jelikož není zřejmé, co autorka relevantní změnou myslí a dále v textu o této tematice nebylo detailněji hovořeno. Připomínku mám i k poslednímu tvrzení v závěru, a to že výsledky mohou pomoci při volbě terapie dle cíle terapeutického plánu: je obtížné si představit jak by výsledky mohly být nápomocny, když autorka výsledky nijak nekomentuje ve vztahu k terapii???? **Prosím při obhajobě tuto nesrovnalost vysvětlit.**

K formální stránce práce: V práci jsem shledala pouze malé množství drobných překlepů. Za zásadní problém však považuji problém s formulacemi textu, kdy na řadě míst je text nepochopitelný. Další problém shledávám v literárních

zdrojích, kdy tyto nejsou citovány jednotně, není použita ve všech případech rovněž norma ISO tak, jak je doporučeno na UK FTVS.

Předložená diplomová práce Bc. Terezy Novotné i přes výše uvedené připomínky splňuje základní požadavky, které jsou na diplomové práce kladeny. **Doporučuji** její práci komisi pro SZZK přijmout k obhajobě. Hodnocení navrhuji dle průběhu obhajoby s tím, že mé hodnocení je stupněm **dobře**.

Dotaz k obhajobě: Vysvětlete stručně, jak byl v rámci experimentu proveden pohyb „dle Feldenkraisovy metody“, z textu v metodice nevyplývá tato skutečnost. Současně uveďte, jakou instrukci pro provádění pohybu probandi obdrželi.

V Praze 10.9. 2017

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.
Katedra fyzioterapie UK FTVS