

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Středoškolská výuka geografie obyvatelstva a sídel s využitím tabletů

Autor práce: Tomáš Měkota

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Autor se rozhodl věnovat vysoce aktuální problematice využití moderních technologií ve výuce, která se však dle odborných studií jeví také jako riziková, neboť se v mnoha ohledech vstupní předpoklady výzkumů nepotvrzují. S tímto vědomím si autor vhodně stanovuje, do jisté míry ambiciózní, cíle podložené dílčími vstupními hypotézami.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autor vhodně pracuje se zahraniční i českou odbornou literaturou, kterou správně cituje. Nicméně, pozorný čtenář se v úvodní teoretické části neubrání jistému zmatení v užívaných pojmech. Bylo by jistě přínosem přesněji vymezit pojmy. Autor v textu běžně zaměňuje termíny počítač a moderní technologie či ICT. Právě termín moderní technologie se jeví jako problematický a bylo by záhodno jej více diskutovat – zejména s ohledem na popis užití kalkulačky vyvstává otázka, zda je kalkulačka moderní technologií, či nikoliv – jistě v minulosti byla. Proto bych doporučil užití termínu „chytré technologie“ či „smart technologies“ a následné hledání rozdílů mezi chytrými, moderními, informačními a komunikačními a také počítačovými technologiemi.

Dále bych v teoretické části uvítal vyšší míru diskuse problému s ohledem na geografii a geografické vzdělávání (zejména v kapitole věnované m-learningu).

Stejně tak v kapitole 2.3.2 lze doporučit kategorizaci diskutovaného softwaru – nachází se zde jak software ryze geografický, tak obecně užívaný software na tvorbu testů – to lze doporučit i s vědomím značné omezenosti výčtu příkladů softwaru. Jistě by pak byl výčet příkladů mnohem vyváženější.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodiku práce lze vnímat jako velmi dobře zpracovanou po obsahové i metodické stránce, kdy se autor kromě metod užitých k vyhodnocení výsledků důsledně věnuje také metodice přípravy výuky a didaktické transformace učiva.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

V analytické části práce autor kombinací kvantitativních a kvalitativních metod dochází k potvrzení vstupního předpokladu, že vliv výuky s moderními technologiemi na kognitivní doménu žáků je spíše

malý a týká se zejména slabších žáků. Avšak také identifikuje přínosy jejich užití v jiných aspektech vzdělávacího procesu.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

V závěru práce autor shrnuje a s odbornou literaturou diskutuje svá zjištění.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Po formální stránce lze předkládanou diplomovou práci vnímat jako výborně zpracovanou bez většího množství překlepů či dalších formálních nedostatků.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práci jako celek hodnotím velmi kladně, ač lze vysledovat, že v teoretické části se nacházejí jisté nedostatky plynoucí z nedostatečného vymezení pojmů a nižšího důrazu na diskusi s ohledem na geografické vzdělávání. Oproti tomu praktická část, včetně metodologie, je na výborné úrovni a autor tak dochází k pro praxi zajímavým zjištěním.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

1. Realizovanou výuku v práci označujete za moderní a tradiční dle využití či nevyužití moderních technologií. Pokud byste ji měl zhodnotit z didaktického hlediska, označil byste ji spíše za tradiční (tj. transmisivní), anebo za moderní (např. s prvky konstruktivistické výuky) a proč?
2. Jaký závěr z uvedené studie pro své další profesní působení považujete za zásadní? Použil byste i nyní moderní technologie pravidelně ve výuce zeměpisu?

Datum: 5. 7. 2017

Autor posudku: RNDr. Martin Hanus, Ph.D.

Podpis: