

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 18. 9. 2017

Jméno: Mgr. Alex Ivančo

Téma: Nestátní právní systémy a pluralismus práva

Přítomni:

Předseda komise: Prof. JUDr. Jan Kysela, Ph.D., DSc.

Členové komise: Prof. PhDr. Václav Bělohradský, Ph.D.

Doc. Dr. Ing. Ján Gronský, CSc.

Doc. JUDr. Petr Pithart, dr.h.c.

Doc. JUDr. Jana Reschová, CSc.

Školitel: Doc. JUDr. Zdeněk Kühn, Ph.D., LL.M., S.J.D.

Oponenti: Prof. JUDr. Pavel Holländer, DrSc. (omluven)

Doc. JUDr. PhDr. Pavel Maršálek, Ph.D.

Předsedající prof. Kysela přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské dizertační práce Mgr. Alexe Ivanča. Uchazeč předložil dizertační práci věnovanou problematice nestátních právních systémů a pluralismu práva. V úvodním slově charakterizoval doktorand zaměření práce a osvětlil důvody, které ho vedly k výběru tématu. Popsal osobní směřování dané rozvojovými projekty a zahraničními pobyty v Latinské Americe. Vysvětlil motivaci a způsob zpracování, které formovaly přístup k problematice dizertační práce a řešení stěžejních problémů. Zmínil jejich dopad a oblasti využití.

První oponent doc. Maršálek doporučil práci k obhajobě. Přednesl posudek, ve kterém charakterizoval přístup doktoranda a jeho decentralistický pohled nejen na oblast tradičních právních kultur, ale i na oblast západního světa. Zmínil investiční spory mezinárodních arbitráží, pravidla pro mezinárodní online řešení sporů nebo řešení specifických případů nadnárodních firem Národním kontaktním místem pro implementaci Směrnice OECD pro nadnárodní podniky. Oponent analyzoval systematiku nestátních právních systémů v místech střetu západní a tradiční právní kultury a nezastíral, že vstřícný postoj doktoranda podléhající multikulturalismu nesdílí. Z formálního pohledu vytkl oponent autorovi nedotaženost práce.

Za nepřítomného druhého oponenta prof. Holländra, který byl omluven, přednesl posudek s kladným závěrem předsedající prof. Kysela. Oponent kromě připomínek k textu se vyjádřil také k aktuálnosti zvoleného tématu a cíli dizertace, ke struktuře práce a k metodám zpracování, k jazykové a k grafické úrovni práce. V posudku byla také položena otázka na objasnění podobnosti a rozdílů v popisu kontextů a intencí vývoje právního pluralismu v zemích Latinské Ameriky a stávající situací zemí střední Evropy a dále dotaz, zda jsou právně teoretické diference v akceptování pojmu právního pluralismu pouze nominalistické povahy, nebo mají i rozumné věcné zdůvodnění.

Doktorand odpověděl na dotazy a připomínky oponentů. Hovořil zejména k termínu živé právo, k Muslimskému rozhodčímu soudu a dalším náboženským soudům a judikatuře.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil školitel doc. Kühn (ke spolupráci s doktorandem, ke komunitě Olašských Romů), prof. Bělohradský (k hranici mezi pokrevní a etnickou segmentací na jedné straně a funkční diferenciací společnosti danou globalizací na straně druhé), doc. Gronský (úpadek neprávních normativních systémů, potřeba ochrany

spravedlnosti a mezilidských vztahů prostřednictvím živého práva založeného na rodině a tradici, kritika spotřebitelské společnosti), prof. Kysela (otázka právního charakteru pravidel), doc. Pithart (otázka k metodologii práce, multikulturalismus a státní politika v Kanadě), doc. Reschová (multikulturalismus v každodenní kanadské realitě), prof. Kysela (kulturní soužití a právo jako pluralitní systém) a prof. Bělohradský (kultura jako vzpoura proti tradici ve společnosti).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (7/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: Alexandra Hochmanová