



Ústav světových dějin FF UK

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Vladimír Bylinský

Název práce: Postoje Československa k politickému dění v Itálii v roce 1948

Jméno vedoucího práce: Ondřej Vojtěchovský

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	3
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

ad 1. 1. Pro téma týkající se moderních dějin Itálie měl student handicap neznalosti italského jazyka. Mohl proto pracovat jen s domácími tituly a zahraničními publikacemi v angličtině, což je pro úroveň bakalářské práce akceptovatelné. Sekundární literaturu mohl využít jen pro obecný přehled o dění v Itálii a v ČSR v poválečných letech a roce 1948. Pro italskou část však využil téměř výlučně jen česky vydané Dějiny Itálie G. Procacciho. Pro detailní orientaci v práci sledovaném období je to poněkud málo. Studentovo chápání dění v poválečné Itálii je tak jen velice schematické. V přehledové kapitole a ostatně i v celém textu se projevuje povrchnost a nepříliš velká faktografická znalost. To poté ovlivnilo i způsob práce z prameny, na jejichž studiu a analýze je práce založena především.

ad 2.2. Student provedl velice náročnou heuristiku prostudováním jednoho ročníku Rudého práva a Svobodného slova. Pracoval také s materiály Archivu Ministerstva zahraničních věcí. Pro téma, jak bylo formulováno, měl zohlednit ještě fond ÚV KSČ – Mezinárodní oddělení, uložený v Národním archivu.



Ústav světových dějin FF UK

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Volba cíle odpovídá zadání a cíl byl zvolen relevantně. Pro účely bakalářské práce se však jednalo o náročný úkol, na což jsem studenta upozorňoval a nabádal ho k tomu, aby omezil okruh pramenů i volbu tématu jen na Rudé právo. Student však z vlastní vůle kvůli údajně nedostatečné pramenné základně, kterou by představovaly články Rudého práva, trval na obecnější formulaci tématu a na rozšíření pramenů i na dokumenty z AMZV. Práce však ukazuje, že studentovy obavy o spornost textů o Itálii v Rudém právu nebyly opodstatněné.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	3
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	3

Stručné hodnocení:

Struktura práce je v zásadě logická, výhrady mám však k celkovému pojetí a obsahu práce. Postup podle metod a metodologie deklarovaných v úvodu nedokázal autor provést důsledně. Autor nemá ujasněno, co chce vlastně sledovat; jestli mu jde o reflexi v tisku, ve strukturách vládnoucí KSČ, nebo o veřejné mínění. Chce sledovat všechny tyto roviny, k čemuž mu však schází jak prameny, tak metodologická vybava. Uchyluje se proto k neověřeným i neověřitelným tvrzením. Práci mohlo pozitivně ovlivnit, kdyby se byl držel metodologické inspirace studií K. Kubiše, na níž odkazuje v úvodu, a omezil se jen na analýzu tisku.



Ústav světových dějin FF UK

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	3
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3

Stručné hodnocení:

Student věnoval velké úsilí při velice časově náročné kvantitativní analýze. Získaná data však postrádají vypovídající hodnotu, protože chybí srovnání s tím, jak byly v Rudém právu zpravodajsky pokryty jiné země. Jen velice povrchně přistoupil ke kvalitativní analýze. Nic se nedozvíme o pozadí citovaných článků, ani o jejich autorech. Kvalitativní analýza je mělká, málo detailní a zůstává u paušálních tvrzení. Je přitom zřejmé, že autor nemá dobrý přehled o politické situaci v Itálii ve sledovaném období a není schopen tudíž analýzu textů provést erudovaně.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Ve stylistice a pravopisu je práce na průměrné úrovni. Terminologie je použita adekvátně.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:



Ústav světových dějin FF UK

Student trval na takové formulaci tématu, která mu práci zkomplikovala a pro kterou neměl dostatečné zkušenosti a schopnosti. Příprava práce byla nesmírně zdlouhavá, což bylo způsobeno nejprve studentovou pasivitou a posléze časově náročnými úkony, které si sám předsevzal (kvantitativní analýza tisku). Nakonec mu proto zbylo jen málo času pro podstatnější část práce, kterou měla být analýza a interpretace obsahu studovaných pramenů. Kapitola postihující tuto stránku byla doplněna až na mé naléhání na poslední chvíli, což se odráží na kvalitě jejího zpracování.

Student mi předkládal dílčí části práce nepravidelně, s velkými časovými odstupy, naprostou většinu textu jsem poprvé měl možnost číst až těsně před termínem odevzdání. Řada mých připomínek i vážných námitek tak nemohla být již zohledněna.

Nadbytečně a torzovitě působí kapitola pojednávající o diplomatických zprávách z československého vyslanectví v Římě. Student mylně interpretuje jejich důležitost pro reflexi italských událostí československým komunistickým vedením. K tomu by musel znát stav československé diplomacie po únorovém převratu v roce 1948, kdy řada diplomatů postupně emigrovala nebo byla ze svých postů odvolána a nahrazována straně věrnými kádry. Ostatně vyslanectví v Itálii patřilo právě k těm zastupitelským úřadům, kde k takovým výměnám po únoru došlo (což autor sám uvádí). Mnohem důležitější informace se tak soustřeďovaly v ústředním aparátu KSČ, který jednak dostával informace od Sovětů, jednak od italských komunistů. Tyto prameny však student neprostudoval.

Ve svém celkovém hodnocení přihlížím k tomu, že student nakonec vyvinul velké úsilí, aby práci dokončil. Bezpochyby ocenění hodný výkon představuje kvantitativní analýza pramene. Nakonec mě také příjemně překvapila uspokojivá stylistická úroveň práce.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jak můžeme studovat veřejné mínění v podmínkách autoritativních a nedemokratických režimů? Jakou roli veřejné mínění v těchto režimech může hrát?

Objasněte vztahy mezi IKS a KSČ a jakými informačními zdroji o Itálii disponovala KSČ?



Ústav světových dějin FF UK

Navržená známka: Dobře

Datum: 30. 8. 2017

Podpis: Ondřej Vojtěchovský