



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Hedvika Bauerová**

Název práce: **Cesta ke vzniku dominia Kanada: Příspěvek k dějinám britsko-kanadských vztahů v letech 1864–1867**

Jméno vedoucího práce: **PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Autorka pracovala s průměrným množstvím odborné české a cizojazyčné literatury. Literatura se z hlediska současného stavu bádání snaží reflektovat i nejnovější zdroje, což je pozitivní aspekt.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	3
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	3

Stručné hodnocení:

Vytyčený cíl práce „základní podmínky a podněty, které vedly ke sjednocení britských severoamerických provincií pod jedno dominium Kanada“, považují eufemisticky řečeno za výrazně skromný s ohledem na zadání práce.



Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	3

Stručné hodnocení:

Předložená bakalářská práce má logickou strukturu, i když je neadekvátně členitá k rozsahu práce. Je rozčleněna do pěti kapitol (překvapivě je jako kapitola číslován závěr a seznam použité literatury) a řady podkapitol, zvolená struktura odpovídající stanoveným cílům, pokud se to dá považovat za cíle práce. Závěr se podobá spíše epilogu než nějakému relevantnímu zhodnocení. I o tvrzení ze strany č. 8, že si připomínáme 200 let od Zákona o Britské Severní Americe, se dá úspěšně pochybovat, když byl přijat v roce 1867.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	3
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3

Stručné hodnocení:

Autorka v podstatě neanalyzuje dostupnou odbornou literaturu. V úvodu práce se dozvíme, že „v české prostředí je historiografická literatura zabývající se dějinami Kanady velmi omezená“. Kromě tohoto lakonického konstatování se nic nedozvíme, i když se syntézou Rovné a Jindry studentka pracuje. Z frankofonní produkce neanalyzuje rovněž nic kvůli její specifičnosti; anglofonní představuje podle jejích slov těžiště její práce, ale kromě tohoto faktu, se čtenář opět nedozví nic. Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech je celkově na průměrné až nízké úrovni. Některé pasáže postrádají analytický charakter a podobají se spíše jen strohému popisu události bez jakékoli analýzy.



Ústav světových dějin

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	3
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

Stylistická a jazyková stránka práce Hedviky Bauerové je na průměrné úrovni. Nedostatek práce vidím v tom, že je psaná na poslední chvíli, což se neblaze podepsalo na její struktuře. V řadě odstavců nalezneme věty bez jakéhokoli ukončení (s. 32 aj.). Poznámkový aparát je plný chyb (kupříkladu poznámka pod č. č. 16 je a není současně; p. p. č. 34 je paskvil aj.) a nedostatků ve formátování, především v řádkování. Za nešťastné považuji kombinování harvardského a kontinentálního způsobu odkazování na zdroje (s. 27). Občas chybuje při psaní číslovek a místy si plete apostrof s diakritickou čárkou. Nelze používat zkratku „BSA“, aniž by čtenář ji neměl někde vysvětlenu. Cizí výrazy se mají psát v kurzívě atd. Nedůsledné umístování odkazů na zdroje za interpunkcí aj. Kupříkladu věta „Mezi lety 1815 až 1860 se přeplavilo z Britských ostrovů do Britské Severní Ameriky skoro 2 miliony residentů jako součást širšího exodu do USA a dalších britských kolonií (jako byly Jižní Afrika, Austrálie a Nový Zéland).“ ze strany 18 obsahuje faktografické a obsahové nepřesnosti.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Předložená bakalářská práce Hedviky Bauerové představuje nepříliš zdařilý pokus o analýzu britsko-kanadských vztahů v letech 1864–1867. V českém prostředí by se jednalo o zajímavou studii, kdyby byla dotažená do konce. Studentka se dle mého názoru snažila předložit po odborné stránce slušnou práci, nicméně fakt, že v podstatě se mnou průběžně text nekonzultovala (až na několik stránek v březnu tohoto roku) a že jsem práci viděl až po odevzdání, nepovažuji za šťastné, protože se to odrazilo v nedostatecích, které by se daly při běžných konzultacích z velké části odstranit. Práce je na velmi průměrné úrovni. Vzhledem k tomu, že předložená bakalářská práce splňuje všechny požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, navrhuji hodnocení dobře.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
UNIVERZITY KARLOVY
V PRAZE



Ústav světových dějin

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Prosím o vysvětlení, jak vypadá práce z „dlouhé řady glorifikací ‚bílých heterosexuálních mužů““, jak o tom autorka v úvodu píše. Nedokáží si to plně představit.

Navržená známka: dobře

Datum: 21.8.2017

Podpis: