



Ústav světových dějin FF UK

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Hedvika Bauerová**

Název práce: **Cesta ke vzniku dominia Kanada: Příspěvek k dějinám britsko-kanadských vztahů v letech 1864–1867**

Jméno vedoucího (opponenta) práce: **PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	3
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	3-4

Stručné hodnocení:

Hedvika Bauerová sice využívala anglických i francouzských publikací k dané problematice, ale bohužel mi tam zcela schází časopisecké studie, které k dané problematice existují. Zde se nabízí otázka, zda autorka pracovala s elektronickými zdroji, které jsou dostupné z FF UK. Heuristika tak dle mého názoru byla provedena pouze povrchně, což se bohužel projevilo na finální povaze celé práce. Autorka pak ani nerozdělila seznam použité literatury na prameny a ostatní literaturu.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:



Ústav světových dějin FF UK

Volba cíle odpovídá zadání práce a cíl je zvolen relevantně, jen mám pochybnosti o tom, že zda se cíle podařilo dosáhnout.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	3

Stručné hodnocení:

Vzhledem k rozsahu práce a využitým pramenům se nejedná o analýzu, ale spíše o popis událostí bez nějakého hlubšího zamyšlení.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	3-4
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3

Stručné hodnocení:

Hodnocení literatury je pouze v předposledním odstavci úvodu a úplně neodpovídá tomu, jak by toto hodnocení mělo dle mého názoru vypadat.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	3
5.2 Použitá terminologie	2



Ústav světových dějin FF UK

Stručné hodnocení:

Co se týče stylistiky a pravopisu, je vidět, že autorka psala text poměrně rychle, protože v něm zbyly překlepy.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Finální hodnocení bude samozřejmě vycházet z kritických poznámek v jednotlivých částech tohoto hodnocení. Největší nedostatek spatřuji v heuristice. Autorka vůbec nevyužívá časopiseckých studií, i z toho důvodu nemohla kriticky zhodnotit současný diskurz ke sledovanému tématu. Vzhledem k tomu ani nemohla provést nějakou hlubší analýzu. V úvodu také Bauerová uvádí, že vlastně neexistuje žádná francouzsky psaná kniha, která by mapovala sledované období. O tom bych ovšem docela pochyboval, stejně tak pochybuji, že k dané problematice nejsou žádné francouzsky psané studie. Ani formální stránka práce není bez problému (viz bod 5 tohoto posudku). Za vše bych připomenul chybějící poznámku 16 na straně 11. Patrně je to i na názvu první kapitoly. Struktura práce je logická, avšak první dvě kapitoly jsou spíše uvedením do problematiky. Na tom by nebylo nic zvláštního, kdyby ovšem netvořily polovinu bakalářské práce. Obecně se tak jedná o slabší práci. Po delší úvaze jsem se rozhodl, že bakalářskou práci Hedviky Bauerové ještě doporučím k obhajobě.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Viz celkové hodnocení.

Navržená známka: dobře

Datum: 5. 9. 2017

Podpis: