

# Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Mikuláš Krupa</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Pros and Cons of Minimum Wage</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Přestože jsem vedoucím práce, je toto první verze, která se mně dostává k posouzení. Tudiž k posudku přistupuji spíše z pozice oponenta než vedoucího.

Autor má velmi pěkně zpracované dvě kapitoly: Theoretical Background a Literature Review.

Formální nedostatky:

- V obsahu není číslování kapitol, v textu je.
- Nejsou očíslovány rovnice.
- Není uvedena rovnice modelu. Je velmi nestandardní popsat model slovně.
- Výstupy z Rka jsou také uváděny dost nestandardně.

Struktura práce:

- Kapitoly „Methodology in literature“ a „Methodology and Empirical Analysis“ by bylo lépe sloučit a kapitola „Data“ by měla standardně přijít až za metodologii.
- Discussion: v této kapitole by měla být diskuze výsledků regrese, nikoliv porovnání USA a Japonska

Použitá metodologie:

- Chybí zamyšlení o případné silné závislosti použitých řad.
- Autor sice zmiňuje Arellanův estimátor, nicméně z výstupu z R-ka v příloze je vidět, že ho nepoužívá. Také mně přijde, že autorovi není jasné, co tento estimátor řeší. To ovšem není výtka, protože to přesahuje bakalářskou ekonometrii. Nicméně robustní standardní chyby by autor použít měl.
- Hausmanův test v jednom modelu nulovou hypotézu neodmítá, ve druhém ano. Autor to nijak nekomentuje.

Je trochu škoda, že jsem s autorem tyto věci nemohl probrat dříve. Určitě udělal kus práce, výsledky regresí jsou také celkem zajímavé.

Práci doporučuji k obhajobě.

# Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Mikuláš Krupa</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Pros and Cons of Minimum Wage</b>

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	20
<i>Methods</i> (max. 30 points)	10
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	10
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	10
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>50</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>3</b>

**NAME OF THE REFEREE:** *Doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.*

**DATE OF EVALUATION:** *May 29, 2017*

---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě