

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Lenka Satrapová, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. et Bc. Barbora Pyšková

Název diplomové práce:

Elektromyografická analýza rozdílů v provedení vybraných cviků na gymnastickém koni a na koni v kroku

Cíl práce:

Cílem diplomové práce bylo (i) změřit aktivitu vybraných svalů, vyjádřenou jako procentuální zapojení maximální volní kapacity, na souboru probandů obojího pohlaví při prováděných cvicích a zjistit, zda se aktivita vybraných svalů při prováděných cvicích liší (ii) v závislosti na aplikovaném treatmentu (kůň v kroku vs. gymnastický kůň) a (iii) na pohlaví probanda.

1. Rozsah:

* stran textu	55
* literárních pramenů (cizojazyčných)	74 (z toho 42 cizojazyčných)
* tabulky, grafy, přílohy	8 tabulek, 28 grafů, 8 obrázků, 6 příloh

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení				
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	
stupeň splnění cíle práce	x				<i>cíl práce byl splněn</i>
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		x			<i>kapitulu 6.4 Přehled studií o vlivu koně na člověka by bylo z mého pohledu vhodnější zařadit do teoretické části, stejně tak kapitulu 4.5.2 Povrchové elektrody</i>
logická stavba práce	x				<i>odpovídá požadavkům kladeným na magisterskou DP</i>
práce s literaturou včetně citací	x				<i>citační norma je správně uvedena v textu i v seznamu literatury</i>
adekvátnost použitých metod		x	x		<i>viz. Přípomínky</i>
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x				<i>přehledná výsledková část; popisy tabulek jsou uváděny nad tabulkou, popisy grafů pod grafy</i>
stylistická úroveň	x				<i>práce je psána čtivou formou bez gramatických chyb</i>

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná průměrná podprůměrná

5. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

1) V charakteristice výzkumného souboru postrádám zmínku o sportovních aktivitách probandů - předpokládám rozdílné provedení cviků např. u gymnastky, přestože bude nejezdec.
2) V Metodice nejsou zcela jasně popsány podmínky experimentu, je pouze uvedeno že byly stejné. Není mi jasné, zda v průběhu experimentu došlo k přelepování elektrod či nikoliv, když se jednalo o 2 různé lokality měření vzhledem k využití živého koně.

- 3) V metodice není konkrétně popsána (zobrazena) přesná lokalizace elektrod na těle probanda.
- 4) Uvažovala jste ještě o nějakém dalším kritériu při výběru svalů než pouze o kineziologickém obsahu pohybu?
- 5) Jakou procentuální hodnotu aktivace považujete za optimální a z jakého důvodu? Dá se toto využít například v tréninku jezdců?
- 6) Diskuse by mohla být celkově rozsáhlejší a více pracovat s výsledky experimentu, které jsou velmi dobře zpracovány.

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

velmi dobře - dle obhajoby

10.09.2017

PhDr. Lenka Satrapová, Ph.D.

