

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jana Vokurková Datum: 9. 9. 2017
Autor: <i>Barbora Švůgrová</i>	
Název práce: <i>Individuální variabilita v hlasech šelem</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>Cílem práce bylo zhodnotit studie zabývající se vokální individualitou šelem z pozice vysílajícího a prozkoumat faktory, které mohou individuální odlišnosti ve vokalizaci různých druhů ovlivňovat a dále se pokusit se o kvantitativní porovnání individuálních rozdílů ve vokalizaci lachtanovitých a tuleňovitých.</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Práce má celkem 30 stran a splňuje formální náležitosti bakalářské práce. Samotný text je rozčleněn do kompaktního úvodu, sedmi kapitol, diskuze výsledků a stručného závěru.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>Práce celkem využívá 61 relevantních literárních zdrojů. Zdroje jsou správně citovány, avšak seznam literatury se nevyhnul drobným nedostatkům (několikrát chybějící čísla stránek).</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <i>Práce obsahuje vlastní výsledky kvantitativního porovnání úspěšnosti klasifikace individuality v hlasech šelem pomocí lineární regrese. Výsledky jsou diskutovány.</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <i>Bakalářská práce je psána přehledně, místy zabíhá do přílišných detailů, kvalita textu je relativně vysoká, překlepů v textu je (s výjimkou anglického abstraktu) minimum. Místy se objevily drobné formulační neobratnosti a nedostatky (např. v posledním odstavci diskuze), ale celkově je text srozumitelný. Práce obsahuje 14 obrázků včetně grafů porovnání. Obrázky jsou vhodně zvolené,</i>	

dostatečně popsané (kromě Obr. 3) a v textu je na ně správně odkázáno. Na konci práce můžeme najít souhrnnou tabulku všech použitých prací, ze kterých autorka vycházela pro její hodnocení.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Bakalářská práce si kladla za cíl kvantitativně porovnat individualitu v hlasech zejména lachtanovitých a tuleňovitých a dalších šelem a určit faktory, které úspěšnost klasifikace hlasů k jedincům mohou ovlivňovat.

To se pomocí kvantitativního porovnání dostupných studií (používajících diskriminační analýzu) na základě úspěšnosti klasifikace hlasů k jedincům podařilo. Jako problematické však vidím přílišnou generalizaci některých závěrů postavených na malém množství dat.

Otázky a připomínky oponenta:

Úspěšnost klasifikace se ukázala být signifikantně vyšší u lachtanovitých a tuleňovitých, což autorka vysvětluje tím, že hlasy lachtanovitých jsou individuálně různorodější. Je možné, že za tímto výsledkem stojí to, že většina studií na tuleňovitých použitých pro tuto analýzu (vycházím ze Souhrnné tabulky) se zabývala zejména vokalizací mláďat na rozdíl od studií na lachtanovitých, kde převažují vokalizace dospělců?

Pokud věk hraje významnou roli v individualitě hlasů pak může být toto tvrzení značně ovlivněno.

Str. 4 Úvodu: Proč je skutečnost, že individuální variabilita v hlasech byla nalezena u všech studovaných druhů ploutvonožců, důležitou prerekvizitou individuálního rozpoznávání?

Může mít na úspěšnost klasifikace hlasů u jednotlivých jedinců vliv to, jestli byla zvířata nahrávána v zajetí nebo ve volné přírodě?

Souhrnná tabulka nemá zcela vysvětlující legendu a bylo by užitečné, kdyby obsahovala informaci o tom, které studie byly převzaty z review od Insley et al. (2003) a které byly autorkou doplněny.

Dále mi zde chybí informace, které studie z této celkové tabulky byly použity v analýze (čtenář se jen může domnívat, že jsou to ty, které mají vyplněnou hodnotu ve sloupci % úspěšnosti?).

Dále by bylo zajímavé vědět, jaký podíl těchto studií byl zaměřen na volně žijící jedince a jestli by tento faktor mohl mít na úspěšnost identifikace vliv.

Obrázek 3 má nedostatečně informativní popisek stejně tak jemu odpovídající odstavec na str. 7 je psaný až příliš stručně.

Obrázek 7 v popisku chybí „počtu hlasů na jedince“

I přes výše zmíněné připomínky pro mě byla práce zajímavým počtením a doporučuji ji k přijetí.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)
<input type="checkbox"/> výborně <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, Praha 2.