

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Adam Petrušek Datum: 3. září 2017
Autor: Pavel K. Bystřícký	
Název práce: Ekologické interakce a diferenciacie nik koexistujících sladkovodních blešivců	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shromáždit literární údaje o doposud zkoumaných interakcích mezi různými druhy (případně evolučními liniemi) sladkovodních blešivců, jež mohou vysvětlit jejich koexistenci či kompetiční vyloučení.	
Struktura (členění) práce: Práce je klasickou rešerší, členěnou na kapitoly odpovídající zpracovaným tématickým okruhům. Po stručném představení studované skupiny korýšů a jejich diverzity (s přihlédnutím k nedávno objevené vysoké diverzitě linií druhového komplexu blešivce potočního <i>Gammarus fossarum</i>) se Pavel věnoval možné reprodukční interferenci a hybridizaci, vlivu selektivní predace a intragildové predaci, habitatovým nárokům a kompetici o prostor a vlivu parazitů na tyto ekologické interakce. Všiml si i metodických úskalí, jež může experimentální výzkum kryptických linií blešivců provázet.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor cituje cca 80 převážně primárních prací (až na jednu výjimku cizojazyčných), jež dobře pokrývají danou problematiku a jsou vhodným způsobem zobecňovány. Mimo interakcí původních druhů vhodně využil bohaté literatury zaměřené na invaze nepůvodních druhů blešivců a jejich impakt. Z hlediska formálního je seznam literatury nadstandardně kvalitně upraven. Oceňuji, že se Pavel zcela vyhnul sekundárním citacím.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je formálně na dobré úrovni, obrazová dokumentace si vystačila s jedinou převzatou schematickou kresbou těla blešivce. Dle mého názoru ale není absence dalších obrázků na závadu. Jazyková i typografická úroveň odpovídá dobrým standardům studentských prací, formálních chyb je jen minimum.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Pavel se svou bakalářskou prací připravuje na experimentální výzkum evolučních linií blešivců potočních, jež přicházejí do kontaktu na našem území. S tímto vědomím sháněl a interpretoval publikované práce o ekologických interakcích této významné skupiny korýšů.

Domnívám se, že zadané cíle splnil. Ve své práci shrnul nejvýznamnější studovaná témata a identifikoval klíčové okruhy, na které se lze v nejbližší budoucnosti zaměřit u našeho modelového systému. Oceňuji, že vhodným způsobem zahrnul i bohatou invazní literaturu, aniž by se ve velkém množství dostupných prací „utopil“, a že do práce občas zahrnul i vlastní názor na problematiku, zejména pak na mezery v současných znalostech.

Vzhledem k tomu, že na dotažení formální stránky práce a zpracování školitelských připomínek k předchozím verzím textu byl dostatek času (Pavel z tohoto důvodu neodevzdal v jarním termínu), jsem s výsledkem spokojen. Práci doporučuji k obhajobě a kritické připomínky ponechávám na oponentovi.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: