

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Pařil RNDr., Ph.D. Datum: 3.9.2017
Autor: Pavel Karel Bystřický	
Název práce: Ekologické interakce a diferenciacie nik koexistujících sladkovodních blešivců	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p><i>Splnění zadání cílů nemohu posoudit neboť nebylo v textu práce, ale pokud mohu usuzovat z cílů uvedených na konci úvodu bylo hlavním úmyslem shrnout působení faktorů prostředí a biotických interakcí na kryptické linie blešivců. Jako úvod pro zamýšlenou experimentálně orientovanou DP ji považuji za ideální úvod do problematiky. Rozsah rešerše byl s ohledem na velmi omezené znalosti o interakcích kryptických linií užitečně rozšířen o popis mezidruhových interakcí.</i></p>	
Struktura (členění) práce: <i>Práce je členěna přehledně a jasně a umožňuje dobrou orientaci v textu.</i>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? <i>Práce jsou v textu citovány relevantním způsobem a nenašel jsem ani chybějící citace.</i></p> <p>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p><i>V práci byly použity většina současných relevantních zdrojů k dané tématice. Postrádám jenom některé starší práce, které se ve vzdálenější minulosti věnovali obdobné tématice kryptické diverzity (i když bez použití moderních molekulárních metod - Goedmakers 1980), stejně tak u výčtu potenciálních parazitů ovlivňujících chování blešivců postrádám práce např. k hlístům (Statzner & Bittner 1983). Některé práce zaměřené na koexistenci druhů příbuzných či kompetujících s <i>G. fossarum</i> na daném mezo či mikrohabitatu (Mauchard et al. 2014, 2017) také doporučuji doplnit.</i></p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p> <p><i>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</i></p>	
<p>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</p> <p><i>Po formální grafické a jazykové stránce je práce na velmi dobré úrovni, nenalezl jsem téměř žádné překlepy. Formulačních nedokonalostí je také minimum (např. preferuje méně (pomaleji) tekoucí části toku; tvar těla... naznačuje, k jakým kompromisům byl v rámci svého evolučního vývoje přiměřen; ... je totiž ovlivňován hned několika faktory a je potřeba ho optimalizovat, aby ... byly všechny (faktory) v přiměřeném poměru uspokojeny.)</i></p> <p><i>Občas se však informace v textu mají tendenci alespoň částečně opakovat (některá fakta z Úvodu se pak částečně opakují jak v rešeršní části tak i v Závěru – např. souvislosti „intra guild predation“, principy interakcí u <i>Hyalea azteca</i>) i když vzájemná propojenost a komplexnost popisovaných interakcí k tomu samozřejmě svádí.</i></p> <p><i>Doporučuji také aby při prvním uvedení druhu v textu bylo vždy uvedeno i celé rodové jméno (<i>Gammarus tigrinus</i>). V anglické abstraktu chybí některá tvrzení z českého (např. že jsou blešivci o škrábači.</i></p>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce splnila velmi dobře úlohu vytvoření přehledu problematiky. Je psána logicky strukturovaně a kultivovaným stylem. Dostatečně komplexně shrnuje dosud značně omezené poznatky k danému tématu a snaží se poukázat na souvislosti možných interakcí různých linií na příkladu interakcí mezidruhových. Z tohoto pohledu je proti mým hodnotit „výborně“. Postrádám možná trochu konkrétnější představu o designu plánovaných laboratorních i terénních experimentů, která je závěru sice naznačena, ale ze souhrnu získaných poznatků a na základě citovaných publikací by bylo jistě možné formulovat možná trochu konkrétnější představu o designu DP (viz moje otázky).

Otázky a připomínky oponenta:

- 1. Prosím mohl by jste konkrétněji popsat zamýšlený design experimentálních prací v DP např. s ohledem na dobu jejich trvání, počty použitých jedinců a jejich seskupení v akváriích, způsobu detekce různých parazitů ovlivňujících chování (vrtejší, hlístice, mikrosporidie), posloupnost kroků, sezónní načasování (vzhledem ke kolísající úrovni intenzity párování – viz Becker et al. 2013) atd.*
- 2. V citované práci (Lagrué et al. 2014) uvádíte, že dochází v laboratorních podmínkách i k párování geneticky vzdálených linií, které se v terénu nepářily. Nemůže být však tento výsledek ovlivněn designem experimentu, kdy jiný partner nebyl v akváriu dostupný. Jak chcete tento nedostatek odstranit ve vámi plánované práci, kde by mělo být pro ověření reálného fungování prezygotické bariéry v akváriích dostupné širší spektrum partnerů z různých linií?*
- 3. Jak budete řešit při terénních odběrech problematiku zjišťování počtu linií na lokalitě (min. počet genotypovaných jedinců?) v souvislosti s možností jejich odlišných mezohabitatových preferencí, když se jejich přítomnost na habitatu může měnit nejen v sezónních ale i diurnálních cyklech (viz Elliott 2005), v důsledku přítomnosti ryb (Kar & Alp 2009) či cizorodých látek (Ladewig et al. 2006)?*

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

x výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, Praha 2.