

UNIVERZITA KARLOVA

Přírodovědecká fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2016/2017

Student: Klára Haiclová
Datum narození: 20.05.1993
Identifikační číslo studenta: 19487700

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Biologie
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Biologie
Identifikační číslo studia: 412416
Datum zápisu do studia: 30.08.2013

Název práce: Význam mykorrhizních hub v dekompozici kořenů.
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:

Vedoucí: Mgr. Petr Kohout
Oponent(i): RNDr. Zuzana Kolaříková, Ph.D.

Datum obhajoby : 13.09.2017 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka odpověděla velmi dobře na otázky a komentáře oponenta. Obecná rozprava:

Dr. Novotný – uváděla jste, že cca 90 % rostlin mykorrhizu tvoří. Které jsou to typy rostlin, které mykorrhizu nemají? Je nějaká hypotéza, proč ji nemají? V symbióze s konkrétní rostlinou žije jeden druh houby, nebo se jedná o směs? Dovedete si představit, jak se stanovuje obsah dusíku v houbovém partnerovi?

Dr. Fischer – Mohla byste blíže vysvětlit, jak je to s poměrem uhlík / dusík v jednotlivých vrstvách půdy / opadu, jak se mění?

Doc. Honys – existují různé strategie rozkladu kořenů hub podle obsahu dusíku v nich. Existuje nějaká vazba těchto typů strategií na jednotlivé skupiny hub?

Dr. Tylová – komentář – v prezentaci uváděno zbytečně moc podrobností. Zaměřovala jste se především na mykorrhizní houby, nebo i saprofytní houby byly cílem vaší práce?

Dr. Fischer – komentář k odpovědi studentky na dotaz oponentky týkající se rozkladu kořenů (otázka 5). Jestliže se nekolonizované kořeny rozkládaly rychleji, čím to mohlo být způsobeno? Je-li kolonizovaný kořen houbou, je poměr C/N nižší nebo vyšší než u nekolonizovaného kořene?

Dr. Petrášek – je endomykorrhiza prospěšná spíše tím, že rostlinu chrání, nebo tím, že přináší víc živin – máte na to po prostudování literatury nějaký názor? Existuje v literatuře shoda, v čem tkví tato prospěšnost?

Komise se rozhodovala mezi stupni 2 a 3, hlasováním stanovila stupeň 2.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře

Předseda komise:

doc. RNDr. Helena Lipavská, Ph.D.
(přítomen)

Členové komise:

RNDr. Lukáš Fischer, Ph.D. (přítomen)

RNDr. Dana Holá, Ph.D. (přítomen)

doc. RNDr. David Honys, Ph.D. (přítomen)

RNDr. Petra Mašková, Ph.D. (přítomen)

RNDr. Jan Petrášek, Ph.D. (přítomen)

RNDr. Edita Tylová, Ph.D. (přítomen)

Mgr. Marian Novotný, Ph.D. (přítomen)