

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Klára Haiclová

Název práce: Význam mykorrhizních hub v dekompozici kořenů

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
x	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:
(obvyklá délka standardního oponentského posudku je cca 2 strany)

Předložená bakalářská práce shrnuje poznatky o významu převážně ektomykorhizních hub při rozkladu kořenů a dále při sekvestraci uhlíku. Práce staví na solidním základu poměrně velkého množství dostupné literatury a rozhodně splňuje požadavky pro psaní Bakalářských prací na Katedře experimentální biologie rostlin PřF UK.

Domnívám se však, že by práci velmi prospěly následující úpravy:
pro lepší orientaci čtenáře práce v tématu by jistě pomohlo několik obrázků a schémat (např. struktury vytvořené ektomykorhizní a endomykorhizní houbou v kořenech, různé explorační typy ektomykorhizních hub, obrázek *Coenococcum geophilum*, chemický vzorec melaninu a chitinu, atd.), dále doporučuji na začátek práce zařadit vysvětlení pojmu saprotrofní houba, popřípadě rozdílů a vztahu mezi mykorhizními a saprotrofními houbami.

Drobné připomínky:

- Z klíčových slov navrhuji vyškrtnout „rychlost“ a „význam“, jsou to příliš obecné výrazy
- Místo extramatrikální mycelium se používá extraradikální (tzn. mimokořenové) mycelium

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě (povinná část posudku)

- 1) Výraz „podzemní opad“ se v češtině běžně nepoužívá, napadá Vás, jak by jej šlo nahradit?
- 2) Na straně 2 uvádíte, že mykoheterotrofní rostlina získává od svého mykorhizního partnera i organické látky. Jak?
- 3) Na straně 3 uvádíte, že kolonizace kořenů mykorhizní houbou je náhodný proces. Je to skutečně tak, nebo dochází k nějaké výměně informací (signálů) mezi oběma partnery?
- 4) Na straně 6 uvádíte, že dusík ovlivňuje složení společenstva EcM hub. Jak?
- 5) Jak probíhal pokus Koide et al. (2011) uvedený na straně 11 – v jaké podobě a jak autoři použili houbové tkáně a jemné kořeny borovice?
- 6) Co myslíte výrokem „mykorhizní houby usnadňují ztrátu půdní organické hmoty, která je bohatá na živiny“ (str. 13)?
- 7) Proč by při zvýšené koncentraci CO₂ v atmosféře měly mít konkurenční výhodu mykorhizní houby s tlustým pláštěm a velkým množstvím rhizomorf (str. 18)?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: Velmi dobře

Datum vypracování posudku: 5.9. 2017

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Zuzana Kolaříková

Instrukce pro vypracování a odevzdání posudku:

- Pro vypracování posudku bakalářské práce použijte tento formulář.
- Posudek můžete sami vložit do SIS, anebo s předstihem zaslat v elektronické podobě na adresu: hana.konradova@natur.cuni.cz a lipavska@natur.cuni.cz, a dále zajistit dodání podepsaného originálu (v 1 výtisku, jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry experimentální biologie rostlin PŘF UK (p. Elena Kozlová), Viničná 5, 128 44 Praha 2. Podepsaný originál posudku musí být dodán před vlastní obhajobou, bez něho nesmí být obhajoba zahájena!