

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Barbora Černá Bolfíková Datum: 2.9.2017
Autor: Markéta Šárová	
Název práce: Význam hybridizace v evoluci živočichů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Autorka si jako cíl vytyčila shrnutí mechanismů, kterými hybridizace ovlivňuje evoluci u živočichů.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna do osmi kapitol na 33 stranách včetně seznamu literatury. Práce obsahuje všechny formální náležitosti.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka zřejmě ve spěchu při dokončování práce naprosto ztratila kontrolu nad citacemi a seznamem literatury. V některých pasážích mě svým až téměř dadaistickým pojetím dokonale zmátla. Za všechny prohřešky bych vybrala nepřiznání kolektivu k prvnímu autorovi, takže občas chybí v citaci spojení et al., citovaná literatura neodpovídá seznamu literatury, naopak v seznamu literatury jsou položky, které nejsou v textu, nesprávné přiřazení citace k tvrzení (například v pasáži o delfínech je odkaz k práci na halančíkovce, přičemž autor práce o delfínech – Amaral et al. zůstal nevyužit v seznamu literatury). Pokud autor vydá v jednom roce více prací, zasloužil by si jejich oddělení v textu i seznamu literatury, například Seehausen et al. Takto bych mohla pokračovat dál a dál. Na druhou stranu jsou zdroje relevantní a autorka využila dostatečné množství.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Text je psán hezky a čtivě, s minimálním množstvím překlepů. Text obsahuje pouze dva obrázky v nepříliš dobré kvalitě a jistě by si zasloužil větší množství grafů nebo obrázků vhodně doplňujících text. Text obsahuje pouze malé množství neobratností, které jsou dány překladem z anglického jazyka, například opancéřované desky koljušky jsou ve skutečnosti kostními štítky.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	

Autorka si vybrala velmi komplexní a aktuální téma. V posledních letech se ukazuje, že hybridizace hrála či hraje velmi významnou roli v evoluci druhů. Z toho důvodu oceňuji, že autorka prostudovala značné množství literatury a dokázala jim v práci dát logický kontext. Z práce je však znát spěch při dokončování a poslední dvě témata nejsou rozepsána do takových detailů jako předchozí kapitoly. Některá témata mi zde zcela chyběla. Autorka se především věnovala introgresivní hybridizaci, přičemž i neintrogresivní hybridizace může hrát v evoluci druhu naprosto zásadní roli při vytváření reprodukční izolace. V závěru se autorka spokojila pouze se zopakováním informací, které byly již dříve zmíněny v textu a nepokusila se nabyté znalosti posunout dál či navrhnout další směr možného výzkumu.

Otázky a připomínky oponenta:

Proč je mutační rychlost mtDNA vyšší než u jaderné DNA?

Jakým způsobem ovlivňuje hybridizace vznik či posílení reprodukčně izolačních bariér u druhů či populací v sekundárním kontaktu?

Jak se autorka dívá na hybridizace volně žijících živočichů s jejich domestikovanými formami? Může tato forma hybridizace ovlivnit evoluci druhů?

Liší se přirozená a antropogenně vyvolaná hybridizace v její roli na vývoj druhu?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.